



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	988/03_16_047/CLLD_16_02_010
Projekt č.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_047/0014526
Název projektu	Dycky spolu!
Název žadatele	Místní akční skupina svatého Jana z Nepomuku, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéř je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS jsou zanalyzované pouze základním způsobem. Lépe by měly být popsány potřeby, omezení a možnosti jednotlivých CS. Je zřejmé, že s ohledem na vybrané CS bude hlavní část zjišťování potřeb probíhat během projektu, ale základní poznatky by měly být uvedeny již v projektové žádosti. Velikost ani struktura jednotlivých CS není doložena. Základní analýza lokality byla provedena. Není ovšem zřejmé, jak by/inebyl problém doposud řešen. Žadatel se kvalitně vypořádá s riziky projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel definuje hlavní, který ale není nastaven měřitelným způsobem a je málo konkrétní. Zapojení osob sociálně vyloučených do společnosti by mělo být více konkretizované. Není jasné, jaká je cílová míra zapojení a jak bude toto zapojení měřeno. Z popisu cíle a z dalších informací uvedených v žádosti je ovšem zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo, a tato změna je dostatečně významná. Aktivity projektu jsou popsány poměrně obecně. Je zřejmé, jaké aktivity budou pro CS připraveny, ale chybí detailnější (praktické) informace o reálném provozu komunitních center.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Jak již bylo uvedeno výše, naplnění cíle nebude přímo ověřitelné. Ověření nebude možné ani na úrovni aktivit, protože tyto nemají stanovené výstupy. Ověření bude možné pouze na základě kontroly plnění indikátorů. Indikátory jsou nastaveny jednoznačně a v potřebné výši, proto tento způsob ověření považují za dostatečný.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Žadatel správně stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek a ceny i mzdy jsou obvyklé. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Všechny položky jsou konopovány efektivně, hospodárně a účelně. Nejasny je pouze obsah položky 1.1.3.2.3. Náklady na tuto položku jsou však v obvyklé výši, takže krácení nenavrhuji. Kontrola čerpání této položky proběhne během realizace projektu.



Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Indikátory 67001, 55102 a 67010 jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k jejich cílovým hodnotám dospěl. Indikátor 60000 je koncipován částečně chybně. Žadatel do cílové hodnoty započítává i pracovník RT. Tito jsou sice cílovou skupinou projektu, ale z popisu KA není jasné, jakou formu podpory obdrží (mzda za činnost v RT není podpora). Žadatel vzdělávání ani jiná podpora těchto pracovníků není popsána, proto navrhuji snížit cílovou hodnotu indikátoru 60000 na 150. U tohoto indikátoru také dotace jednotlivých aktivit ani očekávané počty účastníků v jednotlivých aktivitách). Cílové hodnoty jsou však nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Cílové skupiny jsou popsány velmi obecně a obdobně obecně je popsáno jejich zapojení do realizace projektu. Žadatel rámcově vyměňovává aktivity, které budou cílovým skupinám nabídnuty, ale není jasné, jak budou CS do projektu vstupovat (na základě jakých kritérií), jak s nimi bude sociální pracovník pracovat (Bude s účastníky vytvářet individuální plány? Bude s nimi pracovat skutečně pouze individuálně, nebo i skupinově? apod.) a na základě jakých kritérií budou účastníci z projektu vystupovat. Dále není jasné, jak bude pracováno s motivací CS, protože od ní se bude de facto odvíjet úspěch projektu. Zvolené nástroje a aktivity mají však potenciál vést k naplnění potřeb CS.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Žadatel popisuje klíčové aktivity pouze základním způsobem, což není s ohledem na CS jednoznačně chybné. Konkrétní potřeby CS je správně zjišťovat i během realizace projektu a tomu aktivy přizpůsobovat. Žadatel by ale měl být schopen nadefinovat alespoň přibližně časové dotace jednotlivých činností, aby bylo možné relevantně zhodnotit např. rozsah zapojení lektorů. Aktivity nemají stanovené výstupy. Srozumitelně je popsáno zapojení formou vedení a ambulancí, stejně jako lokality, kde budou služby poskytovány. U všech KA je zřejmá návaznost na rozpočet, účelka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán, jsou jasné náplně práce jednotlivých členů, ale nejsou popsány kvalifikační požadavky na ně kladené. Zvolené aktivity a jejich návaznosti mají potenciál naplnit cíl projektu a částečně eliminovat obilže, se kterými se CS potýká, to vše za předpokladu, že se žadatelé podarí CS namotivovat k účasti.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk	70,00					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:						
Jméno a příjmení:		Podpis:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:		Podpis:				

Mgr. Jan Martínek Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2019.07.02
15:03:25 +02'00'



Etický kodex hodnotitele

Já, hodnotitel/hodnotitelka žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), chápu svou činnost v rámci přípravy a implementace OPZ jako veřejnou službu, za niž nesu odpovědnost. Pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti přijímám nad rámec právních předpisů české republiky následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

Obecné zásady

1. Hodnotitel/hodnotitelka pracuje ve shodě s Ústavou a právními předpisy České republiky a zároveň činí vše nezbytné po to, aby jednal/jednala v souladu s ustanovením tohoto Etického kodexu.
2. Při plnění svých povinností slouží hodnotitel/hodnotitelka vždy veřejnému prospěchu a zdrží se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost procesu implementace OPZ.
3. Hodnotitel/hodnotitelka činí rozhodnutí a řeší záležitosti objektivně. Nejedná svévolně k újmě i prospěchu jakékoli fyzické i právnické osoby nebo skupiny osob. Vždy jedná nestranným způsobem.
4. Hodnotitel/hodnotitelka poskytuje všechny relevantní informace související s jeho činností bez zbytečného prodlení v souladu se svým mandátem či pracovním zařízením.
5. Hodnotitel/hodnotitelka neuvádí vědomě v omyl veřejnost ani ostatní hodnotitele.

Střet zájmů a ohlášení zájmů

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem soukromým; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoli výhodu po něj/ni, jeho/její rodinu, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měl-a nebo má obchodní vztahy.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ po svůj soukromý zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitelka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděla.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka soukromý zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OPZ a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem i zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování pojí blízký vztah rodinný, citový i ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně řídicímu orgánu OPZ nebo předsedajícímu hodnotící komise a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se toto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje řídicí orgán OPZ.

Oznámení nepřipustné činnosti a kontrola

1. V případě, že hodnotitel/hodnotitelka zjistí újmu způsobenou nedbalým, podvodným i korupčním jednáním jiného hodnotitele i člena hodnotící komise, bezprostředně oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OPZ.
2. Hodnotitel/hodnotitelka si je vědoma, že v případě porušení Etického kodexu je vždy hubě porušena pověst Ministerstva práce a sociálních věcí. Současně je zpochybněna veškerá aktivita hodnotitele/hodnotitelky, který/kteřá porušil/porušila Etický kodex.
3. Hodnotitel/hodnotitelka si je vědom/vědoma skutečnosti, že pokud vyvstane podezření na možný konflikt zájmů či podjatost v průběhu výkonu pracovního úkolu, je povinen/povinna tuto skutečnost neprodleně oznámit řídicímu orgánu OPZ. V případě, že tato skutečnost bude hodnotiteli/hodnotitelce prokázána, aniž by na ni on/ona sám/sama předem upozornil/upozornila, je si hodnotitel/hodnotitelka vědom/vědoma všech následků, které z toho vyplývají, j. zneplatnění daného hodnocení, které ještě nebylo použito po výběr projektu, a vyloučením z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ.

Já, hodnotitel/hodnotitelka), čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum:

Mgr. Jan
Martínek

Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2019.07.02
13:22:37 +02'00'

.....
Podpis