

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	713/03_16_047/CLLD_16_02_010
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0553
Název projektu	Odborné sociální poradenství na Nepomucku
Název žadatele	Město Nepomuk
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktvé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?	35	Dobře	26,25	Zadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasně, kdo se týká, co je jeho příčina a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána dobře, je zřejmé, jaká je její struktura, potřeby a omezení, ale není popsána její velikost. Motivace CS k zapojení do projektu není prokázána, byť zadatel uvádí, že průzkum zájmu prováděl. Ke zmiňnému průzkumu ale nejsou doloženy žádné podrobnosti. S ohledem na typ CS a zadatelský zkušební ovládnutí tento nedostatek za zásadní. Zadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS. Rizika projektu jsou vyjmenovaná, ale opatření pro jejich eliminaci jsou uvedena pouze ve velmi obecné rovině. Spolupracující organizace jsou vyjmenované, ale mělo by být lépe popsáno, jak budou do realizace projektu zapojené. Naplně práce členů RT jsou popsány jen obecným způsobem.
		Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	25	Dostatečně	12,50	Žadatel uvádí několik cílů, které ovšem nejsou formulovány konkrétně ani měřitelně. Neříká jasně, jakým způsobem bude dosažení cílů měřitelné a vyhodnocené. Dále není jasné, jak konkrétně bude probíhat spolupráce s dalšími odborníky. Z popisu projektu je ovšem zřejmé, jaké změny cíce zadatel dosáhne a jistá měřitelnost bude možná prostřednictvím naplnění indikátorů (po úpravě cílové hodnoty indikátorů 60000 - vizte níže). Cíle jsou určitým způsobem provázány s aktivitami. Klíčové aktivity jsou popsány dostatečným způsobem a reagují na potřeby CS.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečně	2,50	Zadatel nestanovuje žádné nástroje, kterými by bylo možné ověřit naplnění cílů. Toto ověření bude možné pouze prostřednictvím naplnění cílových hodnot indikátorů. S ohledem na zaměření projektu a vybranou CS však hodnotím tento způsob jako dostatečný.
		Elektivita projektu, rozpočet	15	Dobře	11,25	Rozpočet je sestaven úsporným a přehledným způsobem, ale obsahuje několik níže uvedených nedostatků: V souvislosti s výjimečným subaktivitě "mobilitní sociální poradenství" (vizte komentář u kritéria Způsob realizace aktiv) navrhuji krátce pol. 1.1, 1.3, 2 a 1.1, 3, 2 a 1.1, 3, 2, 4 v celém rozsahu. Vozidlo zahrnuté do pol. 1.1, 3, 2, 4 navíc není nijak popsáno, není jasné, jaké požadavky jsou na něj kladeny, a lidéž není možné zhodnotit elektřinu a hospodárnost daného nákladu. Není například doloženo, z jakého důvodu je využití zrna leasingu. Počet jednotek v pol. 1.1, 3, 2, 2, 2 je třeba krátit na 0,7 v souladu s výši úvazku RT. Celkové náklady v této pol. tedy navrhuji krátit na 9 600 Kč. Ostatní ceny a mzdy jsou obvyklé. Zadatel stanovil jednotkové ceny a počty jednotek. Rozpočet po výše uvedeném krátění odpovídá rozsahu a obsahu projektu.
Efektivita a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Hodnoty indikátorů 67001 a 67010 jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak k nim žadatel dospěl. Cílové hodnoty těchto indikátorů jsou nastaveny v odpovídající výši. Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena chybně, resp. v nedostatečně výši. Zadatel do tohoto indikátoru započítává pouze členu RT. RT ale není cílovou skupinou projektu, nebude v projektu vzdělávan, ani neobdrží žádnou jinou formu podpory. Do tohoto indikátoru by měly být započítány pouze účastníci projektu, kteří obdrží větší než bagatelní podporu. U takto rozsáhlého projektu není možné počítat s tím, že riziko neobdrží vyšší než bagatelní podporu, a proto navrhuji zavázat žadatele, aby cílovou hodnotu indikátoru 60000 navýšil na 10.

Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	U cílové skupiny je popsáno, jakým obličím členi a jaké jsou její možnosti a potřeby, ale není popsána její velikost. Proces samotné práce s CS není popsán potřebným způsobem - není jasné, jak bude probíhat nábor CS, jak bude probíhat proslov klientů službou (žadatel hovoří o spolupráci s dalšími odborníky, ale tato spolupráce není popsána) a není doložena motivace CS ke vstupu do projektu. Plánovaná náplň projektu ovšem reaguje na potřeby CS a zapojení CS v průběhu realizace projektu je adekvátní.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	Dostatečné	5,00	Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně. Zadatel formuluje jednu klíčovou aktivitu, ale v jejím rámci popisuje tři různé aktivity. Toto pojetí není příliš přehledné, vhodnější bylo nastavit tři klíčové aktivity. Popis aktivity obsahuje v zásadě jen obecná tvrzení bez konkrétních informací. Konkrétně je popsána jen provozní doba služby. Chybí informace o tom, jak bude služba zajišťována, kdo a kdy vypracuje její standardy, jaký bude harmonogram příprav služby, jak bude probíhat vzdělávání RT, či jak bude probíhat spolupráce s vymenovanými organizacemi. Mobilní poskytování sociálního poradenství je popsáno nedostatečným způsobem a tuto část navrhuji z projektu vyjmout. Není jasné, jak by mělo probíhat, pro koho je určeno, kdo její bude zajišťovat a v jakém rozsahu. Zadatel uvádí, že by mělo probíhat dva dny v týdnu, ale příslušnému pracovníkovi planuje hradit jen 3 hodiny týdně. Znamená to, že bude poskytováno 3 hodiny týdně v průběhu dvou dnů včetně cesty a administrativy? V takovém případě se nejedná o efektivní a hospodárné využití zdrojů (leasing vozidla a v příslušném kritériu navmuji odpovídající krácení v rozpočtu). Odborné sociální poradenství je ovšem jasné vymezené zákonem, takže náplň služby je definována tímto způsobem. Společně s údaji v žádosti proto hodnotím popis aktivity jako dostatečný
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>					
Bodový zisk Výsledek včetně hodnocení	63,75 Žádost o podporu splnila podmínky včetně hodnocení s výhradou				
<p style="text-align: center;"><b>Podpis zpracovatele odborného posudku:</b></p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div data-bbox="518 510 598 784"> <p> <b>Mgr. Jan Martinek</b>            Digitálně podepsal            Mgr. Jan Martinek            Datum: 2019.01.04            1:1:222+01'00"         </p> </div> <div data-bbox="630 683 654 974"> <p>Podpis: _____ Datum: _____</p> </div> </div>					