



Evropská unie
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Zaměstnanost
Integrovaný regionální operační program



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	713/03_16_047/CLLD_16_02_010
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010553
Název projektu	Odborné sociální poradenství na Nepomuku
Název žadatele	Město Nepomuk
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (Součet max.100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána dobře, je zřejmé, jaká je její struktura, potřeby a omezení, ale není popsána její velikost. Motivace CS k zapojení do projektu není prokázána, byť žadatel uvádí, že průzkum zájmu prováděl. Ke zmiňnému průzkumu ale nejsou doloženy žádné podrobnosti. S ohledem na typ CS a žadatelovy zkušenosti ovšem nepovažují tento nedostatek za zásadní. Žadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS. Rizika projektu jsou vyjmenována, ale opatření pro jejich eliminaci jsou uvedena pouze ve velmi obecné rovině. Spolupracující organizace jsou vyjmenované, ale mělo by být lépe popsané, jak budou do realizace projektu zapojené.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel uvádí několik cílů, které ovšem nejsou formulovány konkrétně ani měřitelně. Dále není jasné, jak konkrétně bude probíhat spolupráce s dalšími odborníky. Z popisu projektu je ovšem zřejmé, jaké změny chce žadatel dosáhnout a jistá měřitelnost bude možná prosřednictvím naplnění indikátorů (po úpravě cílové hodnoty indikátoru 60000 - vizte níže). Klíčové aktivity jsou popsány dostatečným způsobem a reagují na potřeby CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovuje žádné nástroje, kterými by bylo možné ověřit naplnění cílů. S ohledem na zaměření projektu a vybranou CS však hodnotíme tento způsob jako dostatečný.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven úsporným a přehledným způsobem, ale obsahuje několik níže uvedených nedostatků: navrhuje me krácení pol. 1.1.1.3.2. v celém rozsahu. Vozidlo zahrnuté do pol. 1.1.3.2.4 navíc není nijak popsáné, není jasné, jaké požadavky jsou na něj kladeny, a tudíž není možné zhodnotit efektivitu a hospodárnost daného nákladu. Není například doloženo, z jakého důvodu je využít zrovna leasing. Jelikož se v daném území, na kterém bude projekt realizován, nachází mnoho spadových obcí sledáváme automobil potřebným. Bez možnosti dojezdu k CS, postrádá projekt smysl. Doporučujeme na čerpání této položky se zaměřit na místě případnou kontrolou. Počet jednotek v pol. 1.1.3.2.2 je třeba krátit na 0,7 v souladu s výší úvazku RT. Celkové náklady v této pol. tedy navrhuji krátit na 9 800 Kč. Ostatní ceny a mzdy jsou obvyklé. Žadatel



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů.	5	Dobré	3,75	stanovil jednotkové ceny a počty jednotek. Rozpočet po výše uvedeném krácení odpovídá rozsahu a obsahu projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	U cílové skupiny je popsán, jakým obtížím čelí a jaké jsou její možnosti a potřeby, ale není popsána její velikost. Proces samotné práce s CS není popsán potřebným způsobem - není jasné, jak bude probíhat nábor CS, jak bude probíhat přístup klientů službou (žadatel hovoří o spolupráci s dalšími odborníky, ale tato spolupráce není popsána) a není doložena motivace CS ke vstupu do projektu. Plánovaná náplň projektu ovšem reaguje na potřeby CS a zapojení CS v průběhu realizace projektu je adekvátní.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně. Popis aktivit obsahuje v zásadě jen obecná tvrzení bez konkrétních informací. Konkrétně je popsána jen provozní doba služby. Chybí informace o tom, jak bude služba založena.



								jaký bude harmonogram příprav služby, jak bude probíhat vzdělávání RT, či jak bude probíhat spolupráce s vyjmenovanými organizacemi. Mobilní poskytování sociálního poradenství je popsán nedostatečným způsobem. Doporučujeme se na realizaci zaměřit na místě případnou kontrolou. Není jasné, jak by mělo probíhat, pro koho je určené, kdo jej bude zajišťovat a v jaké rozsahu. Žadatel uvádí, že by mělo probíhat dva dny v týdnu, ale pracovníkovi plánuje hradit jen 3 hodiny týdně. Znamená to, že bude poskytované 3 hodiny týdně během dvou dnů včetně cesty a administrativy? V takovém případě se nejedná o efektivní a hospodárné využití zdrojů. Odborné sociální poradenství je ovšem jasně vymezené zákonem, takže náplň služby je definovaná tímto způsobem. Společně s údaji v žádosti proto hodnotíme popis aktivit jako dostatečný.
Další kritéria věcného hodnocení	Mas stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky,					NE		



Evropská unie
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Zaměstnanost
Integrovaný regionální operační program






	který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?					
--	--	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt bude předložen programovému výboru a doporučen k financování. Po krácení rozpočtu ze stany MAS, klesnou PN 818 720 Kč.

Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy příčinných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Marie Bilková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Iva Příbáňová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Lank	Podpis:		Pro