



Evropská unie
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Zaměstnanost
Integrovaný regionální operační program



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	988/03_16_047/CLLD_16_02_010
Projekt č.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_047/00014526
Název projektu	Dycky spolu!
Název žadatele	MAS svatého Jana z Nepomuku
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (Součet max.100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Potřeby cílové skupiny jsou zanalyzované pouze základním způsobem, a to zejména proto, že na lokální úrovni ani na úrovni neexistuje žádná analýza potřeb a vymezení problémů. Lépe by měly být popsány potřeby, omezení a možnosti jednotlivých CS. Je zřejmé, že s ohledem na vybrané CS bude hlavní část zjišťování potřeb probíhat během projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje hlavní cíl, který ale není nastaven měřitelným způsobem a je málo konkrétní. Žadatel na jednu stranu nemůže předem určit, nakolik se začlenění podaří, nicméně zapojení osob sociálně vyloučených do společnosti by mělo být více konkretizované. Není jasné, jak bude toto



							zapojení měřené. Z popisu cíle a z dalších informací uvedených v žádosti je ovšem zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo, a tato změna je dostatečně významná. Aktivitty projektu jsou popsány poměrně obecně. Je zřejmé, jaké aktivity budou pro CS připraveny, ale chybí detailnější (praktické) informace o reálném provozu komunitních center. Toto žadatel zčásti odůvodňuje možností nastavení aktivit přímo samotnými uživateli.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Jak již bylo uvedeno výše, naplnění cíle nebude přímo ověřitelné. Ověření nebude možné ani na úrovni aktivit, protože tyto nemají stanovené výstupy. Ověření bude možné pouze na základě kontroly plnění indikátorů. Indikátory jsou nastaveny jednoznačně a v potřebné výši, proto tento způsob ověření považují za dostatečný.	
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný a věcně správný. Jednotlivé náklady jsou přiměřené, co se týče jednotkových cen. Posouzení celkové přiměřenosti rozpočtu ve vztahu k výstupům projektu a dopadům na cílovou skupinu nelze posoudit, tyto nejsou dostatečně konkrétně popsány a kvalifikovány.	
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů.	5	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s výzvou. Postup stanovení hodnoty počtu účastníků (indikátor 60000) je nesrozumitelný a není rovněž uvedeno,	



Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>jak bude podpora evidována. Pro cílovou skupinu sociálních pracovníků a lektorů není uvedena žádná aktivita, a proto by se neměli do hodnoty započítávat.</p> <p>Cílové skupiny jsou popsány velmi obecně a obdobně obecně je popsán jejich zapojení do realizace projektu. Žadatel rámcově vyjmenovává aktivity, které budou cílovým skupinám nabídnuty, ale není jasné, jak budou CS do projektu vstupovat (na základě jakých kritérií), jak s nimi bude sociální pracovník pracovat (Bude s účastníky vytvářet individuální plány? Bude s nimi pracovat skutečně pouze individuálně, nebo i skupinově? apod.) a na základě jakých kritérií budou účastníci z projektu vystupovat. Dále není jasné, jak bude pracováno s motivací CS, protože od ní se bude de facto odvíjet úspěch projektu. Zvolené nástroje a aktivity mají však potenciál vést k naplnění potřeb CS.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity pouze základním způsobem, což není s ohledem na CS jednoznačně chybné. Konkrétní potřeby CS je správně zjišťovat i během realizace projektu a tomu aktivity přizpůsobovat. Žadatel by ale měl být schopen nadefinovat alespoň přibližně časové dotace jednotlivých činností, aby bylo možné relevantně hodnotit např. rozsah zapojení lektorů. Aktivity nemají stanovené výstupy. Srozumitelně je popsán zapojení formou terénní a ambulanti, stejně jako lokality, kde budou služby poskytovány.</p>



									U všech KA je zřejmá návaznost na rozpočet, délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán, jsou jasné náplně práce jednotlivých členů, ale nejsou popsány kvalifikační požadavky na ně kladené. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a částečně eliminovat obtíže, se kterými se CS potýká, to vše za předpokladu, že se žadatelé podaří CS namotivovat k účasti.
Další kritéria věcného hodnocení	Mas stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřeby pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"							NE	
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)									



Evropská unie
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Zaměstnanost
Integrovaný regionální operační program



Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Mgr. Soňa Tikalská	Podpis:	<i>Tikalská</i>	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Bílková	Podpis:	<i>Bílková</i>	Pro
Jméno a příjmení:	Tereza Pelcrová	Podpis:	<i>Pelcrová</i>	Pro