



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Záměstnanost



Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (souhrn žádostí o podporu do výzvy MAS – věcné hodnocení)

Název MAS	MAS svateho Jana z Nepomuku, z.s.	Datum jednání	16.1.2020
Číslo CLLD	CLLD_16_02_010	Čas jednání	15:00
Číslo výzvy MAS	C31/03_16_047/CLLD_10_02_010	Místo jednání	Kancelář MAS SJN, Náměstí Svobody 132, Spálené Poříčí 335 61
Alokace výzvy MAS	7 500 000 Kč	Seznam účastníků	Marie Bílková, Mgr. Soňa Tikalská, Iva Příbáňová

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016079	Dycky spolu	MAS svateho Jana z Nepomuku	Spolek	100,00	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	6 555 040,00 Kč
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016078	Do Fenixu s důvěrou	Město Nepomuk	Obec	86,25	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	4 186 631,50 Kč

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů

- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Marie Bílková	vzdělávání	
Mgr. Soňa Tikalská	cestovní ruch	
Iva Příbáňová	ekologie	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Iva Přebáňová MIBOSLAVNA 3205001	ekologie	
Josef Lank	podnikání	
Martina Krumpholcová	ekologie	
Kristýna Fantová	ekologie	



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	C31/03_16_047/CLLD_16_02_010
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016078
Název projektu	Do Fénixu s důvěrou
Název žadatele	Město Nepomuk
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (Součet max.100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi dobře	35,00	žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají a jsou uvedené jejich potřeby a omezení.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Není jasná věcná a časová provázanost jednotlivých aktivit. Aktivity nemají stanovené výstupy. Popis CS obsahuje nedostatky.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobře	5,00	Způsob ověření naplnění cílů je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navržené efektivní a hospodárně využítí zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet obsahuje několik nedostatků. Nejasným způsobem je uveden úvazek zaměstnanců v pol. 1.1.1.1 a 1.1.1.2..Pokud žadatel plánoval nižší úvazky, je třeba adekvátně ponížít měsíční mzdu. Pol. 1.1.3.2.2.15 patří do nepřímých nákladů. Navrhujeme krácení pol. 1.1.4.1. na 12 000
Efektivnost a hospodárnost						



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů.	5	Velmi dobře	5,00	Kč. Jednotková cena je nadhodnocena. Za problematické považujeme chybějící popis automobilu. kontrola může být provedena během realizace.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Indikátory jsou dobře nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Není jasné, jak CS budou projektem procházet. Vazba CS na území MAS je doložena. Není popsán, jak budou účastníci do projektu vstupovat, jak budou vytvářeny skupiny pro skupinová školení.
Další kritéria věcného hodnocení	Mas stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při				NE	žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem s pouze dílčími nedostatky. Není jasná vazba příměstského tábora na sociální začleňování CS. U KA doplňková služba na zavolání není vysvětlen rozdíl mezi tímto typem služby a pečovatelskou službou dle zákona o sociálních službách. Aktivity nemají stanovené výstupy. RT je popsán detailně. Doporučujeme vyjmout aktivitu Vybavení, zařízení, dobré stavební úpravy. Aktivity neobsahuje žádný popis, pouze výčet vybavení.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



	vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?"					
--	--	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)
Projekt bude předložen Programovému výboru a doporučen k financování.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Soňa Tikalská	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Bílková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Iva Příbáňová	Podpis:	Pro



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	C31/03_16_047/CLLD_16_02_010
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016079
Název projektu	Dycky spolu
Název žadatele	MAS svatého Jana z Nepomuku
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (Součet max.100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nábhni projektu?	35	Velmi dobře	35,00	Projekt je v souladu se strategií CLLD. Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. CS jsou podrobně zdokumentované. Žadatel detailně popisuje principy komunitní práce. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je řešení problému vhodný.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobře	25,00	Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají jasně stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu a požadované změny u CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobře	5,00	Způsob ověření cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Je popsán, jaké změně by mělo realizaci projektu dojít a tato změna je měřitelná.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobře	15,00	Rozpočet je koncipovaný přehledným způsobem. Všechny položky jsou popsány.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů.	5	Velmi dobře	5,00	Mzdy, nákup vybavení i stavební úpravy jsou popsány podrobně a jsou zdůvodněné.
						Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Indikátory jsou jednoznačně nastaveny a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobře	5,00	Žadatel podrobně popisuje velikost i strukturu CS a jsou jasné obtíže, potřeby, možnosti i omezení jednotlivých jejích členů. Zapojení CS projektu je adekvátní: Vazba CS na území MAS je prokázána.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobře	10,00	RT je popsán kvalitně, jsou uvedené náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Žadatel vhodně kombinuje komunitní a odborné aktivity. Pozitivně hodnotíme pojiždrou kavárnu jako nástroj oslovení široké skupiny osob.
Další kritéria věcného hodnocení	Mas stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve				NE	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



znění např.: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projekt?					
---	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt bude předložen Programovému výboru a doporučen k financování.

Bodový zisk	100,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Mgr. Soňa Tikalská	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Marie Bílková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Iva Příbáňová	Podpis:		Pro