



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace SCLLD Místní akční skupiny svatého Jana z Nepomuku

15.11.2019, verze 2.1



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Název strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území Místní akční skupiny svatého Jana z Nepomuku pro období 2014-2020

Číslo strategie

CLLD_16_02_010

Postup zpracování

Místní akční skupina svatého Jana z Nepomuku (dále jen MAS SJN) provedla a) evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD, b) relevanci SCLLD a c) evaluaci výstupů, výsledků implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních otázek a tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblastí A, B a C se v MAS SJN podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Při hodnocení jednotlivých procesů, relevancí a výstupů MAS SJN využila následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů
- analytickou část SCLLD
- implementační část SCLLD,
- interní postupy MAS pro každý jednotlivý Programový rámec,
- seznamy žadatelů,
- záznamy z hodnocení a výběru projektů,
- analýzu rizik zpracovanou při zpracovávání SCLLD MAS SJN
- Focus Group, složenou ze členů, žadatelů a zaměstnanců MAS
- Polostrukturované rozhovory se žadateli

MAS SJN zpracovala odpovědi za **každý programový rámec zvlášť** pro lepší výpovědní hodnotu a také proto, že se praxe v každém PR liší.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v oblasti A, B, C

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Adéla Mašková	Manažerka SCLLD
Michal Arnošt	Projektový manažer
Veronika Sklenářová	Projektová manažerka
Edita Hofmanová	Projektová manažerka
Pavel Moulis	Externí zpracovatel

Tabulka 2 – Přehled členů Focus Group

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Adéla Mašková	Manažerka SCLLD
Michal Arnošt	Projektový manažer
Veronika Sklenářová	Projektová manažerka
Edita Hofmanová	Projektová manažerka
Michal Lašťovka	ostatní
Radovan Sochor jr.	ostatní
Jindřich Jindřich	Člen orgánu MAS
Miroslava Brožová	Členka orgánu MAS
Marie Bílková	Členka MAS
Vladka Velíková	ostatní
Ladislav Jára	ostatní



Mid-term evaluace je zpracována s využitím dostupných údajů k 31.12.2018.

Mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

- včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
- navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků,
- vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina svatého Jana z Nepomuku jako nositel SCLLD.



Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Interní procesy a postupy implementace SCLLD – Programový rámec Programu rozvoje venkova

1) Příprava výzev

Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Zadávání výzev se provádí prostřednictvím Portálu farmáře, ve kterém se generují potřebné dokumenty. Na stránkách SZIF jsou k dispozici metodiky, které představují srozumitelné návody k vyplňování dokumentů/šablon.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Požadavky na text výzvy jsou jednoduché a srozumitelné.	S ohledem na probíhající výzvy, resp. realizace, ukončování, případně změny projektů není vždy úplně jednoduché zjistit aktuálně dostupné prostředky pro vyhlášení nové výzvy. V takových situacích	Změna pravidel PRV – není v kompetenci MAS.



Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>potřebné informace poskytují pracovníci SZIF.</p> <p>Jsou jen omezené možnosti MAS reagovat na aktuální situaci ve výzvě (navýšení alokace fiche apod.).</p>	
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<p>Jistá míra volnosti pro MAS v nastavování preferenčních kritérií a způsobu hodnocení projektů. Existují vzory dokumentů.</p>	<p>Nastavování preferenčních kritérií v procesu přípravy SCLLD, resp. programového rámce bylo značně komplikované. Komunikace se SZIF při schvalování preferenčních kritérií byla nesrozumitelná (ve smyslu kladených požadavků na změny/úpravy preferenčních kritérií ze strany SZIF).</p> <p>Pochopitelný je požadavek, aby preferenční kritéria byla objektivního charakteru, což ovšem do značné míry znemožňuje nastavení preferenčních kritérií tak, aby žadatele motivovaly k přípravě „leaderovských“ projektů (inovativní</p>	<p>Navrátit do procesu hodnocení projektů principy LEADER (odpovědný subjekt: ŘO připravující příští programové období).</p>



Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		projekty, podporující spolupráci v území, přinášející nové ekonomické, či jiné aktivity). Požadavek na formu a „transparentnost“ procesu, tak převažuje nad kvalitou projektů a uplatňování leaderovských principů, což je pro místní partnery demotivující.	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor byl projektovým manažerem PRV seznámen s výzvou a souvisejícími dokumenty.	Bez negativ	Bez opatření
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	ŘO vydal pravidla/metodiky, dle kterých se mohla MAS při přípravě interních předpisů řídit. Chválení dokumentů na úrovni MAS bylo bez problémů.	Příprava interních předpisů byla neúměrně dlouhá. Pravidla/metodiky ŘO byly vydány později, než by vyhovovalo potřebám MAS. Rovněž proces připomínkování a schvalování byl ze strany ŘO zdoluhavý. V řadě případů se obtížně kloubí požadavky ŘO na dokumenty s reálnými podmínkami fungování MAS (především v případě	Zkušenosti potvrzují, že nemá cenu začít připravovat interní předpisy před tím, než vydá ŘO platnou verzi pravidel/metodik, resp. ideálně, než existují první praktické příklady schválených dokumentů u jiných MAS. Větší roli by v tomto případě mohla hrát NS MAS.



Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		menších MAS s menší personální a členskou kapacitou).	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Veškeré informace o výzvách (avízo výzvy, výzva, pozvánka na semináře pro žadatele) byly uveřejněny na web. str. MAS. Komunikace s potencionálními žadateli probíhala formou telefonickou, e-mailové komunikace, popř. osobní konzultace. Potvrzuje se to, že osobní komunikace je nenahraditelnou, resp. nejúčinnější formou komunikace.	Bez negativ.	Podpora většího a intenzivnějšího zapojení členské základny MAS do přímé komunikace s potenciálními žadateli (intenzivnější komunikace s členskou základnou o plánovaných výzvách, příkladech projektů – dobrá praxe atd.).
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace se SZIF/ŘO probíhala prostřednictvím mailu, popř. telefonicky. Pracovníci SZIF/ŘO poskytovali potřebné informace. Pozitivně lze hodnotit pořádání seminářů/informačních akcí, při	Bez negativ	Bez opatření



Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	kteřých se pracovníci MAS a SZIF/ŘO setkávají.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 1: Příprava výzev

V rámci tohoto procesu bylo jako zásadní definováno odchýlení od principů Leader, a to jak v rovině nastavování např. preferenčních kritérií pro výběr projektů, tak pro tvorbu zásadních vnitřních předpisů. Hlavní překážkou v hladkém průběhu přípravy výzev byla právě zdlouhavá administrace a schvalování preferenčních kritérií ze strany SZIF, kdy zástupným důvodem pro schválení či neschválení kritérií byla transparentnost. Jako hlavním subjektem, který by mohl hrát hlavní roli v návratu k principům Leader a ke zjednodušení administrativy byla identifikována NS MAS.



2) Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<p style="text-align: center;">Vyhlášení výzev a příjem žádostí</p> <p style="text-align: center;">PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV</p>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<p><i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i></p>	<p>Existují metodické příručky/návody pro práci s PF. Pracovníci SZIF poskytují doplňující informace/informace k aktuálním změnám.</p> <p>Využití PF je po získání prvních zkušeností srozumitelné a jednoduché.</p>	<p>Převážná část komplikací při práci s PF je dána častým prováděním změn (Pravidla PRV ze strany ŘO/SZIF). V podstatě pro každou další vyhlášenou výzvu MAS existují změněná/aktualizovaná Pravidla PRV. MAS se tak jen omezeně může spolehnout na naučené a zkušenosti z předchozí výzvy. Zvyšuje se tím chybovost na úrovni MAS, pracovní zatížení na úrovni MAS i SZIF.</p>	<p>Změny/aktualizace Pravidel PRV nejsou v kompetenci MAS.</p>
<p><i>Školení</i></p>	<p>Pozitivně lze hodnotit pořádání seminářů/informačních akcí, při kterých se pracovníci MAS a SZIF/ŘO setkávají. Na seminářích byly prodiskutovány nejasné/problematické věci, poskytnuty aktuální informace (metodické výklady,</p>	<p>Bez negativ.</p>	<p>Bez opatření.</p>

	blíží se termíny pro plnění podmínek atd.).		
Zadání výzvy do MS/PF	Klíčovým faktorem pro úspěšnost zadání a schválení výzvy byla možnost konzultace nejasných náležitostí s pracovníky SZIF. Obecně je proces po získání prvních zkušeností srozumitelný a jednoduchý.	Bez zásadních negativ.	Bez opatření.
Provádění změn ve výzvách	Drobné úpravy výzvy je možné provádět bez problémů.	Zásadní změny jsou vázány na změnu SCLLD, Programového rámce PRV, což v podstatě znemožňuje operativně reagovat na identifikované změny, resp. poptávku v území.	Změny Pravidel PRV nejsou v kompetenci MAS.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	S každou výzvou probíhá seminář pro potenciální žadatele (jak připravit žádost) a pro podpořené žadatele (jak realizovat projekt). Pozvánka na seminář je uveřejněna na webu a FB MAS, šířena prostřednictvím členů MAS, místních periodik a zaslána potenciálním žadatelům mailem. Místo a čas konání se přizpůsobuje potřebám žadatelů. Podmínkou úspěšného semináře je možnost individuálních konzultací.	Vhodné by bylo, kdyby MAS disponovala větším počtem pracovníků pro poskytování individuálních konzultací na seminářích.	Zvýšení počtu pracovníků MAS poskytujících individuální konzultace. Omezujícím faktorem jsou lidské kapacity MAS se specifickou znalostí jednotlivých OP/PRV. V případě menších MAS se obtížně zajišťuje.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	Konzultace probíhají telefonicky a prostřednictvím mailů. Ve složitějších případech individuálně a ve spolupráci	V případech, kdy Pravidla PRV nedávají jasnou odpověď, je nezbytné provádět konzultaci s pracovníky SZIF/ŘO (není	Podstatně prodloužit dobu trvání výzvy tak, aby se prodloužil prostor pro konzultace.

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	(konzultace s pracovníky SZIF/ŘO).	zpravidla akceptován širší výklad Pravidel PRV). Odpovědi v některých případech trvaly neúměrně dlouho, což znemožnilo žadatelům přípravu projekt, případně zahrnutí některých aktivit do projektu.	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Řešeno prostřednictvím PF, není relevantní.	Není relevantní.	Bez opatření.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Potenciální žadatelé jsou informování o vyhlášení výzvy prostřednictvím webu a FB MAS, místních periodik, informace je předána členům MAS, případně je zasílána e-mailem známým žadatelům.	S ohledem na šíři potenciálních žadatelů se informace nedostane ke všem potenciálním žadatelům (především těm, kteří jsou ve vyhledávání informací pasivní). Potřeba je hledat nové způsoby, a to i přesto, že ve výzvách zpravidla dochází k úplnému vyčerpání alokace, resp. neuspokojení všech žadatelů.	Posílení role členů MAS při individuálním poskytování informací, což se ukazuje jako nejefektivnější způsob komunikace, především v počáteční fázi komunikace s potenciálními žadatelí.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 2: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

V rámci tohoto procesu bylo jako zásadní definována důležitost osobních konzultací se žadatelí, dostatečně dlouhá doba pro příjem žádostí tak, aby všichni žadatelé měli stejnou šanci zkonzultovat svůj projekt, zejména k malé personální kapacitě MAS. Vhodným řešením by bylo projektové manažery, kteří mají alokace ve svém programovém rámci vyčerpány, zaškolit pro programový rámec PRV.



3) Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<p>Hodnocení projektů na základě preferenčních kritérií je do značné míry postaveno na hodnocení dle objektivních kritérií, tzn. hodnocení je spíše než skutečným hodnocením, mechanických porovnáním vybraných parametrů projektu (údaje uvedené v Žádosti o dotaci).</p> <p>Školení členů HK, resp. VK je tak zúženo na základní seznámení s výběrovými kritérii, způsobem hodnocení a obsahem etického kodexu. V podstatě jediným preferenčním kritériem, kde hodnotitelé posuzují míru naplnění je spolupráce. K tomuto kritérium vždy probíhá řízená diskuse hodnotitelů tak, aby byla</p>	<p>Členové VK a HK hodnotí projekty ze všech OP/PRV, což je pro ně matoucí, jelikož systém hodnocení, výběrová kritéria atd. jsou u jednotlivých programů odlišná.</p>	<p>Podrobněji a konkrétněji specifikovat požadavky na spolupráci tak, aby specifikace preferenčního kritéria byla jednoznačným návodem pro hodnotitele projektů, stejně jako pro žadatele při přípravě projektů.</p>



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
	natavena srovnatelná úroveň hodnocení.		
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Nastavení parametrů pro kontrolu přijatelnosti je srozumitelné. Metodické materiály/kontrolní listy jsou dostatečně návodné.	Kontrolu formálních náležitostí komplikuje skutečnost, že není vždy dobře patrné, jaká úroveň zpracování některých částí žádosti o dotaci, případně příloh je dostačující ke splnění podmínky (dle kontroly SZIF). A to ani na základě dosavadních zkušeností, neb úroveň kontroly u jednotlivých kontrolorů SZIF vykazuje občas individuální přístup, tzn. není shodné. MAS má dvě možnosti přístupu ke kontrole formálních náležitostí. Přísnější přístup, kdy častokrát požaduje po žadatelích míru naplnění, kterou SZIF ani nepožaduje. Mírnější přístup, kdy SZIF v rámci své kontroly požaduje po žadatelích doplnění ve větší míře.	Více zohledňovat zkušenosti z hodnocení dosavadních žádostí o dotaci. Na úrovni KS MAS/NS MAS pořádat ve spolupráci se SZIF společná školení, která budou vysvětlovat přístup SZIF ke kontrole formálních náležitostí, upozorňovat na nejčastější chyby atd.



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Externí hodnotitel nebyl využit.	Není relevantní.	Není relevantní.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Podklady k hodnocení byly členům VK předány buď v papírové podobě, popř. elektronicky (dle jejich preferencí) v dostatečném časovém předstihu, aby měli možnost se s projekty seznámit a připravit si hodnocení.	Nebyla shledána žádná negativa.	Bez opatření.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených</i>	Informování probíhalo v souladu s interními postupy. Pozvánka na konání Výběrové komise a programového výboru byla členům zaslána mailem. Nad rámec zaslání pozvánky na jednání orgánů MAS je se členy komunikováno	Formalizace postupů v této oblasti představuje další administrativní zatížení MAS, přičemž zpravidla nepřináší vyšší kvalitu procesu.	Bez opatření.



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	telefonicky pro poskytnutí doplňujících informací, zjištění informací od členů orgánů, např. pro nastavení termínu jednání atd.		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<p>Věcné hodnocení proběhlo v případě obou výzev bez zásadních problémů. Nastavení preferenčních kritérií dle objektivních parametrů minimalizuje „konflikt“ hodnotitelů při hodnocení projektů. Až by se dalo konstatovat, že skutečná hodnotící činnost výběrové komise je omezena na prosté ověření několika údajů uvedených v žádosti o dotaci.</p> <p>Zpracování dokumentace hodnocení má jasná pravidla a dokumenty, které jsou k tomu používány.</p> <p>Zápis z jednání HK a VK zpracovává</p>	Komplikace jsou spojeny se samotným sestavení VK vzhledem k podmínkám podjatosti a splnění podmínek zastoupení veřejného sektoru, resp. zájmových skupin. Hodnocení HK, resp. VK se omezuje na prosté ověření několika údajů uvedených v žádosti o dotaci, potlačena je možnost hodnocení projektu na základě prospěšnosti, inovativnosti, potenciálu rozvoje území atd.	<p>Uplatňovat více preferenční kritéria na principech metody LEADER.</p> <p>Podrobněji a jasněji popsat preferenční kritéria typu spolupráce atd., aby byly srozumitelným návodem jak pro hodnotitele, tak pro žadatele.</p>



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	zaměstnanec MAS, zápis ověřuje člen VK.		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Přezkumné řízení neproběhlo.	Není relevantní.	Bez opatření.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Na webu MAS zveřejněny seznamy projektů doporučených a nedoporučených k financování, zápisy z HK, VK a PV.	Bez negativ.	Bez opatření.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Informování žadatelů o výsledcích FNAP a VH probíhá e-mailem na v žádosti o dotaci uvedenou komunikační adresu. Jedná se o nejrychlejší a nejsnadnější způsob informování. Vyhovuje jak MAS, tak žadatelům.	Bylo by možné provádět informování přes PF, v této fázi PF nezasílá informační e-mail žadateli, tzn. MAS stejně musí žadatele informovat e-mailem.	Řešení není v kompetenci MAS, resp. ze strany MAS není požadavek na změnu.
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Vybrané žádosti postoupeny SZIF prostřednictvím PF.	Bez negativ.	Bez opatření.



Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 3: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Zásadním závěrem, který byl definován v tomto procesu je fakt, že výběrová komise MAS se omezuje na prosté ověření údajů uvedených v žádosti o dotaci, nikoli na výběr projektů dle preferenčních kritérií stanovených v SCLLD u tohoto programového rámce. Preferenční kritéria, která byla nyní použita u 1 a 2 výzvy, byla zúžena tak, aby nedocházelo k dalším průtahům se schvalováním na úrovni SZIF, což do jisté míry napomohlo zkrácení doby před vyhlášením výzvy, ale značně omezila smysl a činnost výběrové komise. Před další výzvou MAS lépe zpracuje preferenční kritéria.



4) Animační činnost

Animační činnost (animace a komunikace)			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Viz proces příprava výzev, příprava avíza výzev a pozvánek, tištěná periodika, web FB MAS apod.	Bez negativ.	Bez opatření.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Viz výše	Bez negativ.	Bez opatření.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše	Bez negativ.	Bez opatření.
Získávání informací	Informační semináře pro žadatele,	Bez negativ.	Bez opatření.



Animační činnost (animace a komunikace)			
PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	individuální konzultace pro žadatele – oboustranný tok informací		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu Animační činnost (animace a komunikace):

Osobní, přímý kontakt s žadatelem je nejefektivnější způsob komunikace s potenciálními žadatelí/aktéry území MAS. Tento postup je potřeba uplatňovat v co největší míře prostřednictvím pracovníků, zástupců i členů MAS.



Interní procesy a postupy implementace SCLLD – Programový rámec Integrovaného regionálního operačního programu

1) Příprava výzev

Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Vzor výzvy je snadno dohledatelný na str. IROP i NS MAS. Ve vzoru výzvy je dobře popsáno, co se má doplnit.	Vzor výzvy je pouze v excelu s návodem na vyplnění. Pro potřeby MAS (umístění na web) by bylo vhodné mít vzor i ve wordu.	Bez opatření
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Text výzvy se, vzhledem k dostupnosti a návodnosti šablony vyplňuje snadno.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Příprava KL pro hodnocení FN a PjN byla bez větších problémů, jelikož jsou k dispozici vzory KL. Výběrová kritéria pro VH si mohla MAS nastavit sama v souladu s preferenčními kritérii.	Výběrová kritéria musela být dle požadavků IROP nastavena tak, aby nebyla subjektivní, což neumožňuje hodnotit potřebnost projektu v území či jeho kvalitu, inovaci.	Navrátit do procesu výběru projektů principy LEADR (odpovědný subjekt: ŘO připravující příští programové období).



Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Programový výbor byl projektovým manažerem IROP seznámen s textem výzvy a výběrovými kritérii.	Bez negativ	Bez opatření (nebude vyhlášena další výzva)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	ŘO vydal šablonu, dle které se mohla MAS při přípravě IP řídit. Schválení ze strany PV MAS bylo bez problémů.	Příprava IP byla neúměrně dlouhá. MAS nejprve připravila IP sama, poté ŘO vydal šablonu, dle které bylo třeba IP upravit. Rovněž proces připomínkování ze strany ŘO byl značně dlouhý.	Vyčkat až ŘO vydá poslední platnou verzi šablony daného dokumentu.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Veškeré informace o výzvách (avízo výzvy, výzva, pozvánka na semináře pro žadatele) byly uveřejněny na web. str. MAS. Komunikace s potencionálními žadateli probíhala formou e-mailové komunikace, popř. osobní konzultace.	U této činnosti nebyla identifikována negativa.	Bez opatření
<i>Komunikace s nadřazenými</i>	Komunikace s ŘO probíhala	Bez negativ	Bez opatření



Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>orgány při přípravě výzev</i>	prostřednictvím mailu, popř. telefonicky.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 1: Příprava výzev

V rámci tohoto procesu bylo jako zásadní definováno též odchýlení od principů Leader, a to zejména díky nutnosti přesného převzetí jak interních postupů, výběrových kritérií, která pro potřebu vyšší objektivitě neumožňuje vybírat projekty potřebnější a inovativnější pro území, tak programu IROP jako celku, který svojí podobou výzev cílí mimo potřeby žadatelů, viz část B.

2) Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<p style="text-align: center;">Vyhlášení výzev a příjem žádostí</p> <p style="text-align: center;">PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP</p>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Příručka k MS2014+ je dostupná na webu NS MAS i ŘO. Velice prospěšné byly videonávody k MS2014+.	Některé záložky v systému např. Aplikační kompetence, nejsou v příručce dobře popsány a jejich nevyplnění způsobovalo problémy.	Bez opatření
<i>Školení</i>	Školení vedl člověk s praxí, tj. systému dobře rozuměl a dokázal odpovídat na dotazy. Dal nám na sebe kontakt pro případ, že bychom potřebovali pomoc.	Vše bylo probráno poměrně rychle. K problematice hodnocení projektů jsme se, vzhledem k časové náročnosti, nedostali.	
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Klíčovým faktorem pro úspěšné zadání první výzvy byla možnost konzultace problémových záložek výzvy se školitelem MS2014+. Prospěšné byly také videonávody.	Zadávání první výzvy do MS2014+ bylo značně obtížné. Nedařilo se navázat k výzvě výběrová kritéria, vložit potřebné přílohy (vše trvalo velmi dlouho vzhledem k rychlosti systému). Problémy nastaly také při vyplňování části výzvy Matriční data. Není nastaveno, kdo kontroluje zadanou výzvu v MS2014+, tj. s kým	Bez opatření (již nebude vyhlášena výzva)



		správnost výzvy v systému zkontrolovat. Ze strany Oddělení monitoringu a evaluace bylo vyčítáno, že oni pouze schvalují nikoliv kontrolují.	
Provádění změn ve výzvách	Změna výzvy proběhla velmi rychle a bez problémů.	Bez negativ	Bez opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Příprava i realizace seminářů pro žadatele proběhla bez problémů. Pozvánka na seminář byla uveřejněna na webu MAS a zaslána potencionálním žadatelům mailem. Místo konání bylo přizpůsobeno potřebám žadatelů.	Při realizaci prvního semináře neměla MAS k dispozici banner s publicitou.	Bez opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultace probíhaly převážně prostřednictvím mailů. V případě složitějšího dotazu byla odpověď konzultována se zaměstnanci CRR Plzeň.	V několika případech trvalo zodpovězení dotazů ze strany CRR neúměrně dlouho (příčinou byla dlouhodobá prac. neschopnost)	Maily na CRR posílat odpovědným zaměstnancům a v kopii jejich nadřízeným.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Žadatelé jsou před vyhlášením výzvy informováni o jejím plánovaném vyhlášení pomocí avíza umístěného na web. str. MAS. Po vyhlášení výzvy jsou o této skutečnosti informováni na webových stránkách MAS, zároveň je informace o vyhlášené výzvě	Bez negativ	Bez opatření



	zaslána projektovým manažerem IROP všem členům MAS mailem, popř. jsou potenciální (známí) žadatelé rovněž informováni mailem.		
--	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 2: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

V rámci tohoto procesu nebylo definováno žádné zásadní doporučení či závěr. Tento proces probíhá výhradně prostřednictvím systému MS2014+ ve spolupráci s pracovníky ŘO IROP.



3) Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Školení členů výběrové komise proběhlo bez problémů. Byli seznámeni s výběrovými kritérii, způsobem hodnocení, obsahem etického kodexu. Vždy před samotným hodnotícím procesem byli znovu seznámeni s postupem hodnocení.	Členové VK a HK hodnotí projekty ze všech OP, což je pro ně matoucí, jelikož systém hodnocení, výběrová kritéria atd. jsou u jednotlivých OP odlišná.	Bez opatření
<i>Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Kontrola probíhala na základě KL, které jsou návodné, tj. je z nich patrné, co se má kontrolovat.	Do MS2014+ je třeba vyplňovat odůvodnění hodnocení, které je ale uvedeno v KL, jež jsou přílohou v MS2014+. Práce se tím zbytečně dubluje. Malá kapacita kanceláře MAS (pouze 3 projektoví manažeři + manažer SCLLD) zvyšuje pracovní vytížení způsobilých pracovníků provádějících kontrolu FN a P při zachování podmínky nepodjatosti.	Navýšení pracovních kapacit kanceláře MAS s ohledem na disponibilní rozpočet ve vztahu k velikosti MAS je toto opatření nepřijatelné. Odstranit podmínku nepodjatosti pro hodnocení FN a P. Kritéria jsou zcela objektivní a nejedná se o hodnocení projektů (odpovědný subjekt: ŘO)



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
			připravující příští programové období).
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Externí hodnotitel nebyl využit	Nerelevantní	Nerelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Podklady k hodnocení byly členům VK předány buď v papírové podobě, popř. elektronicky (dle jejich preferencí) v dostatečném časovém předstihu, aby měli možnost se s projekty seznámit a připravit si hodnocení.	Nebyla shledána žádná negativa	Bez opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,</i>	Informování probíhalo v souladu s IP. Pozvánka na konání VK byla členům zaslána mailem, o konání byl rovněž mailem informován zástupce CRR.	Nebyla shledána negativa	Bez opatření



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Informace byla také zveřejněna na webu MAS. Pozvánka na jednání PV byla členům zaslána s dostatečným časovým předstihem mailem.		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Věcné hodnocení probíhalo bez problémů. Zápis a KL vypracovával zaměstnanec MAS, hodnotitelé i předseda VK podepsali KL. Zápis podepsal vždy jeden člen VK.	Problémy činí samotné sestavení VK vzhledem k podmínkám nepodjatosti a nemožnosti dvou hodnotitelů být ve stejné zájmové skupině. Rovněž stanovení vhodného termínu konání VK a HK bývá obtížné. Výběrová komise nemá velký prostor pro samotné hodnocení, přiděluje body na základě jednoznačných skutečností projektu (např. počet obyvatel, velikost projektu). Její úloha, tj. skutečně hodnotit, je značně potlačena.	Odstranit podmínku nemožnosti dvou hodnotitelů být ve stejné zájmové skupině. Stanovit výběrová kritéria na základě principů LEADER, aby hodnotitelé mohli skutečně vybírat projekty dle kvality a potřeby.
<i>Vyřizování přezkumného</i>	Přezkumné řízení neproběhlo	Bez negativ	Bez opatření



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>řízení</i>			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Na webu MAS zveřejněn seznam projektů doporučených a nedoporučených k financování. Zápisy z HK, VK a PV zveřejňovány nejsou – v souladu s IP.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	V MS2014+ automaticky vygenerována depeše o splnění FN a P. Mailem žadateli nezasíláno. V MS2014+ depeší žadatel informován, že projekt splnil VH a byl doporučen PV k financování a že je postoupen CRR k ZOZ.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Vybrané žádosti postoupeny ŘO na základě odeslané depeše v MS2014+.	Bez negativ	Bez opatření



Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 3: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Jako klíčové zjištění je zde faktická diskriminace malých MAS, které nedisponují dostatečným množstvím pracovníků, kteří by mohli hodnotit formální náležitosti a přijatelnost. Stejně tak podmínka, že členové Hodnotící komise nemohou být ze stejné zájmové skupiny. Doporučením je zde odstranit podmínku nepodjatosti pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti a podmínku nemožnosti dvou hodnotitelů ze stejné zájmové skupiny. Obě tyto podmínky ztěžují proces administrace a protahují lhůty pro jednání VK a HK MAS SJN.

4) Animační činnost

Animační činnost (animace a komunikace)			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	Díky dobré znalosti území, nastavené spolupráci se vzdělávacími zařízeními z minulého období a díky realizaci projektu MAP se podařilo animovat všechny školy v území, a kromě jedné ZŠ si všechny školy podaly žádost o dotaci.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	Existuje dohoda se třemi největšími lokálními listy v území, kam MAS pravidelně přispívá tiskovými zprávami a informuje o podpořených projektech/výzvách/budoucích výzvách.	Ne každý měsíc se podaří do periodik přispět a informovat veřejnost o aktuální činnosti MAS.	MAS stanoví pracovníka kanceláře, který bude mít pravidelnou publicitu na starosti.
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	Viz proces příprava výzev, příprava avíza výzev a pozvánek, tištěná periodika, web FB MAS apod.	Bez negativ	Bez opatření



Animační činnost (animace a komunikace)			
PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů - komunikace</i>	Prostřednictvím seminářů pro žadatele, nebo ind. konzultací (os. či emailová). Konzultace probíhaly především na místě budoucí realizace. Žadatelé kvitují tento osobní přístup projektových manažerů MAS.	Bez negativ	Bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčovým zjištěním a dobrou praxí MAS je zvýšená animace, individuální konzultace se žadatelem nejlépe na místě budoucí realizace projektu a maximální možná podpora po celou dobu přípravy i realizace projektu. Osobní, přímý kontakt s žadatelem je nejefektivnější způsob komunikace s potenciálními žadatelem/aktéry území MAS. Tento postup je potřeba uplatňovat v co největší míře prostřednictvím pracovníků, zástupců i členů MAS.



Interní procesy a postupy implementace SCLLD – Programový rámec Operačního programu Zaměstnanost

1) Příprava výzev

Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Přehledně vypracované vzory/příručka pro žadatele a příjemce, z kterých bylo nejvíce čerpáno. Včasné zveřejňované aktualizace na stránkách MPSV a NS MAS.	Bez negativ	Bez opatření
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Text výzvy připravován podle dané struktury OPZ. Alokace jednotlivých výzev se odvíjela od úspěchu žadatelů v předešlých výzvách.	Minimální finanční alokace na projekt (400 000 Kč) dle pravidel OPZ je nevyhovující. Žadatelé mají zájem realizovat menší/pilotní projekty.	Na úrovni OPZ změnit min. finanční alokaci na projekt pro žadatele přes MAS



Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Čerpáno a postupováno dle Příručky pro hodnotitele. Kontrolní listy přehledné a jednoduché.	Preferenční kritéria určovaná dle OPZ. Nebyl prostor pro nastavení preferenčních kritérií dle cílů SCLLD. Nebyla možnost podpořit projekty, které by lépe vyhovovaly potřebám území. Systém nastavování pevných termínů OPZ pro vyhlášení výzev není vyhovující.	Na úrovni OPZ nastavit možnost preferenčních kritérií a termínů výzev pro žadatele přes MAS.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Bez pozitiv	Odpovědný orgán MAS nemá možnost zasáhnout do textu výzvy – preferenčních kritérií. Je tím popřena metoda Leader.	Bez opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Možnost nastavení interních postupů dle potřeb MAS v souladu s interními postupy ostatních operačních programů.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a</i>	Avíza výzev a pozvánky zveřejňujeme na webu MAS SJN, ve zpravodaji Spáleného Poříčí, Žinkovském	Bez negativ	Bez opatření



Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>komunikace s potenciálními žadateli</i>	<i>zpravodaji, Nepomuckých novinách a FB MAS SJN. Konkrétní avíza a znění výzev zasíláme členům MAS SJN. S potenciálními žadateli komunikujeme telefonicky nebo osobně.</i>		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<i>Komunikace s ŘO OPZ je na dobré úrovni. Vždy odpovězeno na námi kladené dotazy.</i>	<i>Bez negativ</i>	<i>Bez opatření</i>

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 1: Příprava výzev

V rámci tohoto procesu bylo jako zásadní definována potřeba snížit minimální finanční alokaci na projekt a na úrovni OPZ vyjednat možnost nastavení preferenčních kritérií.



2) Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<p style="text-align: center;">Vyhlášení výzev a příjem žádostí</p> <p style="text-align: center;">PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ</p>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Čerpáno z NS MAS a MPSV, na těchto stránkách vše velice přehledné a informace dostačující.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Školení</i>	Pracovníci MAS neabsolvovali žádné školení OPZ	Nerelevantní	Nerelevantní
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Výzvy do MS zadávány dle příručky, která podrobně vysvětluje jednotlivé kroky.	Neadekvátní prodlevy systému MS2014+ při přepínání jednotlivých kroků.	Zrychlit funkcionalitu MS2014+
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Změny ve výzvách OPZ doposud nebyly.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Nejvíce času věnováno přípravě prezentace k dané výzvě. Samotnou realizaci semináře se snažíme situovat v místech nejbližší k žadatelům. Seminář pro žadatele je možné vyhlásit dle potřeb MAS.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)</i>	Dotazy kladené žadateli byly vždy zodpovězeny přímo projektovou	Bez negativ	Bez opatření



dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	manažerkou OPZ nebo byly postoupeny ŘO. Zaměstnanci MPSV ochotní a vždy poradili. Nejvíce problémové byly dotazy týkající se rozpočtu, konkrétně přímých a nepřímých nákladů.		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Programový manažer OPZ MAS SJN posílá informace o výzvách členům MAS, potenciálním žadatelům/minulým žadatelům, organizacím v území. Avíza výzev zveřejňujeme na webu MAS SJN, ve zpravodaji Spáleného Poříčí, Žinkovském zpravodaji a Nepomuckých novinách, FB MAS SJN. S potenciálními žadateli komunikujeme telefonicky nebo osobně.	Bez negativ	Bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 2: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

V rámci tohoto procesu nebylo definováno žádné zásadní doporučení či závěr. Tento proces probíhá výhradně prostřednictvím systému MS2014+ ve spolupráci s pracovníky ŘO OPZ.



3) Hodnocení žádostí a výběr projektů

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Školení členů výběrové komise proběhlo bez problémů. Byli seznámeni s výběrovými kritérii, způsobem hodnocení, obsahem etického kodexu. Vždy před samotným hodnotícím procesem byli znovu seznámeni s postupem hodnocení.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Postupováno dle příručky pro hodnotitele, ve které je jednoduše a přehledně popsány jednotlivé kroky v MS2014+. Při kontrole PN a P předložených projektů doposud nebyly nedostatky, které by vedly k vrácení projektů žadatelům. Kontroly probíhaly vždy v krátkém časovém intervalu.	Bez negativ	Bez opatření



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Velmi dobrá příležitost pro členy VK držet se vypracovaného posudku ve smyslu odbornosti.	Externí hodnotitelé neznají území a jeho specifika. Hodnocení je prováděno na základě daných kritérií nastavených na národní úrovni, která nereflektuje specifika a potřeby území.	MAS pro příští výzvy upozorní a vyjedná s ext. hodnotitelem potřebu hodnocení v kontextu území a analýzy SCLLD.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Velice dobrá spolupráce se členy VK a HK. Projekty po telefonické domluvě předány osobně nebo prostřednictvím mailu.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým</i>	V interních postupech máme lhůty nastaveny tak, aby jednotlivá hodnocení probíhala bez zbytečných časových prodlev a projekt mohl být co nejrychleji odeslán ŘO k ZOZ. ŘO je informován prostřednictvím webových stránek.	Bez negativ	Bez opatření



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>rámcům)</i>			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Členové HK chodí na jednání s předem připravenými komentáři a bodovým hodnocením k jednotlivým projektům. Na jednání prezentují svoje závěry a během diskuse dojdou ke společnému konsensu.	Hodnotitelé jsou nuceni přehodnotit svoje usnesení dle požadavků ŘO, které vzejdou ze závěrečného ověření způsobilosti. Je tím popřena metoda Leader a hodnocení komise se stává bezpředmětná.	Navrátit do procesu výběru projektů principy LEADR (odpovědný subjekt: ŘO připravující příští programové období).
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Doposud neproběhlo přezkumné řízení	Nerelevantní	Nerelevantní
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	V souladu s interními postupy jsou zápisy z VH a PV zveřejňovány na webu MAS do 5 dnů.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+)</i>	Depeší, po skončení hodnocení, prostřednictvím MS2014+ i emailem. Toto informování o výsledcích považují za dostačující.	Bez negativ	Bez opatření



Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>e-mailem)</i>			
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Formou depeše dle Obecných pravidel po příjemce a žadatele OPZ.	Bez negativ	Bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu 3: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Jako klíčové zjištění je zde faktické popření a smysl MAS jako svéprávné organizace v území, kdy členové VK a HK byli nuceni přehodnotit svůj výběr jen díky nařízení ŘO a nepodpořit tak dříve podpořený projekt proto, že po závěrečném ověření způsobilosti klesl pod min. finanční hranici.

4) Animační činnost

Animační činnost (animace a komunikace) PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	zveřejňujeme na webu MAS SJN, ve zpravodaji Spáleného Poříčí, FB MAS SJN. Konkrétní avíza a znění výzev zasíláme členům MAS SJN i dříve podpořeným žadatelům a dalším relevantním subjektům na základě znalosti území. S potenciálními žadateli komunikujeme telefonicky nebo osobně. Za nejvíce pozitivní přínos vidím individuální vyhledávání potenciálních žadatelů a komunikaci s každým individuálně.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	Každý projektový manažer informuje o pokroku v programovém rámci prostřednictvím výše uvedených informačních kanálů.	Bez negativ	Bez opatření



Animační činnost (animace a komunikace)			
PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	Každá aktivita související s SCLLD (seminář, avízo výzvy, výzva, podpořené projekty, monitoring projektu, výstupy projektů jsou zveřejňovány na webu a FB MAS.	Bez negativ	Bez opatření
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	Zpětná vazba od žadatelů probíhá průběžně v každém kroku přípravy i realizace.	Bez negativ	Bez opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k procesu Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčovým zjištěním a dobrou praxí MAS je zvýšená animace, individuální konzultace se žadateli nejlépe na místě budoucí realizace projektu a maximální možná podpora po celou dobu přípravy i realizace projektu. Osobní, přímý kontakt s žadateli je nejefektivnější způsob komunikace s potenciálními žadateli/aktéry území MAS. Tento postup je potřeba uplatňovat v co největší míře prostřednictvím pracovníků, zástupců i členů MAS.



Oblast B – Relevance SCLLD

V části B zpracovatelé vycházeli ze SWOT analýzy a zjištěných problémů a potřeb identifikovaných při zpracování SCLLD, přičemž se zabývali pouze těmi SWOT a APP, které přímo souvisejí s programovými rámci. V levé části tabulky jsou vybraná SWOT a APP a v pravé části k nim přiřazená opáření a aktivity konkrétního programového rámce. Pod tabulkou zpracovatelé a evaluátoři odpovídali na evaluační otázky dle zadané šablony.

Relevance SCLLD k programovému rámci PRV

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Tabulka Intervenční logika k opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání

SWOT				APP	Opatření/ Aktivita Programo vého rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Průmyslové zóny v území nejsou optimálně využité</p> <p>Významně nižší počet skutečně aktivních podnikatelů</p> <p>ve srovnání se statistikami</p>	<p>Existence několika lokálních prozákaznických vedených firem, jako dobrý příklad pro ostatní podnikatele</p> <p>Existence příkladů dobré praxe podnikání</p>	<p>Rozvoje turistického ruchu v návaznosti na místní podmínky</p> <p>Rostoucí spotřebitelský zájem o lokální zboží</p>	<p>Omezení podnikatelských aktivit v souvislosti s vyhlášením CHKO Brdy</p> <p>Zpřísnění legislativy, především v oblasti zpracování</p>	<p>Lokalizace podnikatelských aktivit</p> <p>Zboží a služby místních podnikatelů nejsou dostatečně využívány, resp. preferovány na lokální úrovni. To se objevuje jak na straně poptávky veřejného sektoru, tak i individuálních spotřebitelů. Větší lokalizaci aktivit brání vysoká migrace obyvatel v rámci dojížděky za prací. Vedle strukturálních okolností problému je zřejmé, že do značné míry tento stav souvisí s nízkou lokální identitou obyvatel. Zboží a služby nabízené místními podnikateli nemá v očích zákazníků zvláštní hodnotu, která by zvýšila jejich ochotu uskutečňovat nákupy právě u nich.</p> <p>Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni</p> <p>Pro odvětví zemědělství chybí dlouhodobá vize a koncepce, která by byla stabilně uplatňována. To se projevuje na častých změnách legislativy, případně dotačních podmínek, což znesnadňuje dlouhodobé plánování na úrovni zemědělských podniků. Časté změny legislativy, ale také její obsáhlost a nepřehlednost významně</p>	<p>2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání</p>	<p>2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání</p> <p>Rozšířit podnikatelské aktivity s pozitivním vlivem na lokální ekonomiku a zaměstnanost</p> <p>2.2.1 Rozšíření nabídky služeb cestovního ruchu</p> <p>Rozšířit nabídku</p>

<p>i Nepomuk neplní roli lokálního centra, ani ve smyslu centra obchodu a služeb</p> <p>Nízká úroveň diverzifikace činností zemědělských podniků</p>	<p>zemědělských subjektů v cestovním ruchu</p>	<p>Posílení lokální identity obyvatel</p>	<p>ní zemědělské produkce</p>	<p>omezuje rozvojové možnosti zemědělských a potravinářských podniků, případně rentabilitu jejich aktivit. Současný stav podporuje složité obchodní vztahy v rámci produkční vertikály postrádající důvěru mezi zúčastněnými stranami.</p> <p>Nedostatečná nabídka služeb v cestovním ruchu</p> <p>Nabídka služeb v cestovním ruchu je nedostatečná, především co se doplňkových aktivit týče.</p>		<p>služeb cestovního ruchu a zvýšit jejich kvalitu</p>
--	--	---	-------------------------------	---	--	--

Závěry k opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání

V rámci realizace SCLLD/PR PRV v období 2014 – 2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva s fichí 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. Podpořeny byly celkem 3 projekty. Realizace žádného z těchto projektů nebyla k 31.12. 2018 ukončena. Lze tak logicky odvodit, že realizací příslušného opatření PR PRV nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.

K jednotlivým problémům/potřebám území opatření focus group konstatuje: **Lokalizace podnikatelských aktivit** – problém stále přetrvává, nedošlo k zaznamenané změně oproti období přípravy SCLLD/PR PRV. S ohledem na alokaci opatření nelze předpokládat významný příspěvek realizace SCLLD/PR PRV k řešení problému. V rámci 1. výzvy byly podpořeny 3 projekty, jejichž realizací dojde ke vzniku 2 nových a rozšíření 1 současné služby. Obě nově vznikající služby spadají do oblasti cestovního ruchu; **Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni** – nebylo předpokládáno, že by realizací SCLLD/PR PRV mohlo dojít ke změně SZP, resp. její implementace na národní úrovni. Záměrem opatření bylo umožnit zemědělským podnikatelům diverzifikovat do nezemědělských podnikatelských aktivit a tím eliminovat možné negativní dopady implementace SZP na jejich podnikání. Jeden z podpořených projektů v rámci 1. výzvy bude realizován zemědělským podnikatelem a je možné ho chápat jako diverzifikační aktivitu (rozšíření podnikatelských aktivit v oblasti cestovního ruchu); **Nedostatečná nabídka služeb v cestovním ruchu** - problém stále přetrvává, nedošlo k zaznamenané změně oproti období přípravy SCLLD/PR PRV. S ohledem na alokaci opatření nelze předpokládat významný příspěvek realizace SCLLD/PR PRV k řešení problému. V rámci 1. výzvy byly podpořeny 3 projekty, 2 projekty řeší vznik nové služby v oblasti cestovního ruchu.

K jednotlivým slabým stránkám území Focus Group konstatuje: **Průmyslové zóny v území nejsou optimálně využité** – od roku 2016 dochází k významné investiční aktivitě firmy Klaus Timber a.s. v průmyslové zóně v Nepomuku, ve stejném období převedly své podnikatelské aktivity firmy Kvídera s.r.o. a Orchid Flowers s.r.o. do průmyslové zóny ve Spáleném Poříčí. Slabá stránka území tak byla významně redukována. Uvedené podnikatelské aktivity nesouvisí s realizací SCLLD/PR PRV; **Významně nižší počet skutečně aktivních podnikatelských subjektů ve srovnání se statistikami** – v rámci 1. výzvy byly podpořeny projekty 3 podnikatelských subjektů, ve všech případech se jednalo o již existující podnikatelské subjekty, tzn. nebylo podpořeno zahájení podnikatelské činnosti u začínajícího podnikatele. Slabá stránka stále přetrvává, realizace SCLLD/PR PRV neměla vliv na její změnu; **Nepomuk neplní roli lokálního centra, ani ve smyslu centra obchodu a služeb** – v rámci 1. výzvy byly podpořeny 2 projekty, které zavádí nové služby na území Nepomuka. Realizace SCLLD/PR PRV přispívá k redukci slabé stránky, vzhledem k počtu podpořených projektů a alokaci je vliv realizace SCLLD málo významný; **Nízká úroveň diverzifikace činností zemědělských podniků** – v rámci 1. výzvy byl podpořen 1 projekt nezemědělské



podnikatelské aktivity zemědělského podnikatele. Realizace SCLLD/PR PRV přispívá k redukci slabé stránky, vzhledem k počtu podpořených projektů a alokaci je vliv realizace SCLLD/PR PRV málo významný.

K jednotlivým silným stránkám území Focus Group konstatuje: **Existence několika lokálních prozákaznických vedených firem** – v rámci 1. výzvy byly podpořeny 3 projekty, vzhledem k tomu, že jejich realizace nebyla ukončena, nelze stanovit vliv realizace SCLLD/PR PRV na silnou stránku. Silná stránka přetrvává; **Existence příkladů dobré praxe podnikání zemědělských subjektů v cestovním ruchu** – v rámci 1. výzvy byl podpořen 1 projekt nezemědělského podnikání zemědělského podnikatele, jeho realizace nebyla ukončena, nelze stanovit vliv realizace SCLLD/PR PRV na silnou stránku. Silná stránka přetrvává.



Tabulka Intervenční logika k opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin

SWOT				APP	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	Programového rámce	
<p>Nízký počet schválených provozoven pro zpracování zemědělské produkce v zemědělských podnicích</p> <p>Nepomuk neplní roli lokálního centra, ani ve smyslu centra</p>	<p>Existence několika lokálních prozákaznických vedených firem, jako dobrý příklad pro ostatní podnikatele</p>	<p>Rostoucí poptávka po faremní produkci</p> <p>Rozvoj různých forem krátkých potravinových řetězců</p> <p>Rostoucí spotřebitelský zájem o lokální</p>	<p>Zpřísnění legislativy, především v oblasti zpracování zemědělské produkce</p>	<p>Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni</p> <p>Pro odvětví zemědělství chybí dlouhodobá vize a koncepce, která by byla stabilně uplatňována. To se projevuje na častých změnách legislativy, případně dotačních podmínek, což znesnadňuje dlouhodobé plánování na úrovni zemědělských podniků. Časté změny legislativy, ale také její obsáhlost a nepřehlednost významně omezuje rozvojové možnosti zemědělských a potravinářských podniků, případně rentabilitu jejich aktivit. Současný stav podporuje složité obchodní vztahy v rámci produkční vertikály postrádající důvěru mezi zúčastněnými stranami.</p> <p>Inovace a jejich zavádění do praxe</p> <p>Zemědělce lze převážně řadit mezi konzervativní venkovany, což se přirozeně projevuje ve snížené ochotě inovovat metody hospodaření, organizaci podnikání a</p>	<p>2.1.2. Produkce lokálních potravin</p>	<p>2.1.2. Produkce lokálních potravin</p> <p>Rozšířit nabídku lokálních potravin</p>



obchodu a služeb Významně nižší počet skutečně aktivních podnikatelských subjektů ve srovnání se statistikami		zboží		<p>v nižší adaptibilitě na změny vnějšího okolí. To má vliv na sníženou schopnost využívat nových podnikatelských příležitostí, na omezenou inovační aktivitu.</p> <p>Lokalizace podnikatelských aktivit</p> <p>Zboží a služby místních podnikatelů nejsou dostatečně využívány, resp. preferovány na lokální úrovni. To se objevuje jak na straně poptávky veřejného sektoru, tak i individuálních spotřebitelů. Větší lokalizaci aktivit brání vysoká migrace obyvatel v rámci dojížděky za prací. Vedle strukturálních okolností problému je zřejmé, že do značné míry tento stav souvisí s nízkou lokální identitou obyvatel. Zboží a služby nabízené místními podnikateli nemá v očích zákazníků zvláštní hodnotu, která by zvýšila jejich ochotu uskutečňovat nákupy právě u nich.</p>		
--	--	-------	--	---	--	--



Závěry k opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin

V rámci realizace SCLLD/PR PRV v období 2014 – 2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva s fichí 2.1.2. Produkce lokálních potravin. Žadatelé nebyla předložena žádná žádost. Lze tak logicky odvodit, že realizací příslušného opatření SCLLD/PR PRV nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. K jednotlivým problémům/potřebám území Focus Group konstatuje: **Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni** – nebylo předpokládáno, že by realizací SCLLD/PR PRV mohlo dojít ke změně SZP, resp. její implementace na národní úrovni. Záměrem opatření bylo umožnit zemědělským podnikatelům diverzifikovat do oblasti zpracování zemědělské produkce a výroby lokálních potravin a tím eliminovat možné negativní dopady implementace SZP na jejich podnikání; **Inovace a jejich zavádění do praxe** – problém stále přetrvává, v průběhu realizace SCLLD/PR PRV dochází k postupné eliminaci problému. Méně významně realizací opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání, ve větší míře realizací PRV, ve kterém místní zemědělství podnikatelé realizují své projekty. Zpravidla se jedná o projekty v rámci, kterých dochází k modernizaci používané mechanizace a technologií. I takové projekty lze považovat za inovativní v tom smyslu, že zavádí do zemědělské praxe nové stroje a technologie, které jsou oproti dosud používaným modernějším, využívají nová technologická řešení. Málodky ovšem můžeme takové projekty označit za inovativní v tom smyslu, že by záměrem projektu bylo zavést nové výrobní postupy, výrobky atd.; **Lokalizace podnikatelských aktivit** – problém stále přetrvává, nedošlo k zaznamenané změně oproti období přípravy SCLLD/PR PRV. S ohledem na alokaci opatření nelze předpokládat významný příspěvek realizace SCLLD/PR PRV k řešení problému. V rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt.

K jednotlivým slabým stránkám území Focus Group konstatuje: **Nízký počet schválených provozoven pro zpracování zemědělské produkce v zemědělských podnicích** – v rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt. Slabá stránka stále přetrvává, i když k částečné eliminaci dochází realizací projektů prostřednictvím PRV (za období realizace SCLLD/PR PRV 2014–2018 cca 5 projektů na území MAS); **Významně nižší počet skutečně aktivních podnikatelských subjektů ve srovnání se statistikami** – v rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt, tzn. nebylo podpořeno zahájení podnikatelské činnosti u začínajícího podnikatele. Slabá stránka stále přetrvává, realizace SCLLD/PR PRV neměla vliv na její změnu; **Nepomuk neplní roli lokálního centra, ani ve smyslu centra obchodu a služeb** – v rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt, které zavádí nové služby na území Nepomuka. Obecně, resp. se zahrnutím dalších opatření realizace SCLLD/PR PRV přispívá k redukci slabé stránky, vzhledem k počtu podpořených projektů a alokaci je vliv realizace SCLLD/PR PRV málo významný; **Nízká úroveň diverzifikace činností zemědělských podniků** - v rámci 1. výzvy byl podpořen 1 projekt nezemědělské podnikatelské aktivity zemědělského podnikatele.



Realizace SCLLD/PR PRV přispívá k redukci slabé stránky, vzhledem k počtu podpořených projektů a alokaci je vliv realizace SCLLD/PR PRV málo významný.

K jednotlivým silným stránkám území Focus Group konstatuje: **Existence několika lokálních prozákaznický vedených firem** – v rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt. Nelze stanovit vliv realizace SCLLD/PR PRV na silnou stránku. Silná stránka přetrvává.



Tabulka Intervenční logika k opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Program ového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nízká technologická a mechanizační vybavenost malých zemědělských podniků Historicky oblast se zpomalenou modernizací a technizací	Ekonomicky stabilizované velké zemědělské podniky zajišťují významný podíl zemědělské produkce	Transfer znalostí na podporu inovační činnosti	Vysoká závislost podniků na dotačním systému Odliv mladých a vzdělaných lidí do měst	<p>Inovace a jejich zavádění do praxe</p> <p>Zemědělce lze převážně řadit mezi konzervativní venkovany, což se přirozeně projevuje ve snížené ochotě inovovat metody hospodaření, organizaci podnikání a v nižší adaptibilitě na změny vnějšího okolí. To má vliv na sníženou schopnost využívat nových podnikatelských příležitostí, na omezenou inovační aktivitu.</p> <p>Lokalizace podnikatelských aktivit</p> <p>Zboží a služby místních podnikatelů nejsou dostatečně využívány, resp. preferovány na lokální úrovni. To se objevuje jak na straně poptávky veřejného sektoru, tak i individuálních spotřebitelů. Větší lokalizaci aktivit brání vysoká migrace obyvatel v rámci dojížděky za prací. Vedle strukturálních okolností problému je zřejmé, že do značné míry tento stav souvisí s nízkou lokální identitou obyvatel. Zboží a služby nabízené místními podnikateli nemá v očích zákazníků zvláštní hodnotu, která by zvýšila jejich ochotu uskutečňovat nákupy právě u nich.</p>	2.1.4. Podpora zemědělského podnikání	2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání Rozšířit podnikatelské aktivity s pozitivním vlivem na lokální ekonomiku a zaměstnanost



Závěry k opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání

V rámci realizace SCLLD/PR PRV v období 2014–2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva s fichí 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání. Podpořeno bylo celkem 11 projektů. Realizace žádného z těchto projektů nebyla k 31.12. 2018 ukončena. Lze tak logicky odvodit, že realizací příslušného opatření SCLLD/PR PRV nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.

K jednotlivým problémům/potřebám území opatření Focus Group konstatuje: **Inovace a jejich zavádění do praxe** – problém stále přetrvává, v průběhu realizace SCLLD/PR PRV dochází k postupné eliminaci problému. Méně významně realizací opatření, ve větší míře realizací PRV, ve kterém místní zemědělstí podnikatelé realizují své projekty. Zpravidla se jedná o projekty v rámci, kterých dochází k modernizaci používané mechanizace a technologií. I takové projekty lze považovat za inovativní v tom smyslu, že zavádí do zemědělské praxe nové stroje a technologie, které jsou oproti dosud používaným modernějším, využívají nová technologická řešení. Málokdy ovšem můžeme takové projekty označit za inovativní v tom smyslu, že by záměrem projektu bylo zavést nové výrobní postupy, výrobky atd.; **Lokalizace podnikatelských aktivit** – problém stále přetrvává, nedošlo k zaznamenané změně oproti období přípravy SCLLD/PR PRV. S ohledem na alokaci opatření nelze předpokládat významný příspěvek realizace SCLLD/PR PRV k řešení problému. V rámci 1. výzvy bylo sice podpořeno 11 projektů, vzhledem k tomu, že se jedná převážně o projekty modernizace mechanizace pro zemědělskou výrobu, nelze předpokládat významný pozitivní vliv na nabídku lokálních produktů a služeb.

K jednotlivým slabým stránkám území Focus Group konstatuje: **Nízká technologická a mechanizační vybavenost malých zemědělských podniků** – v rámci 1. výzvy bylo podpořeno 11 projektů. 10 z 11 projektů bylo zaměřeno právě na vybavení či modernizaci mechanizačního vybavení zemědělských podniků. Všechny 11 žadatelů podpořených projektů patří do kategorie malých zemědělských podniků. Realizací SCLLD/PR PRV dochází k redukci slabé stránky, s ohledem na alokaci opatření dopady nejsou zásadní. K redukci slabé stránky dochází také realizací projektů zemědělských podniků prostřednictvím PRV. I přesto lze technologickou a mechanizační vybavenost malých zemědělských podniků stále považovat za slabou stránku území; **Historicky oblast se zpomalenou modernizací a technizací** – slabá stránka je chápána spíše v historickém kontextu území, současné době se projevuje omezeným působením větších průmyslových podniků v území. SCLLD/PR PRV nepředpokládala řešit slabou stránku podporou rozvoje velkého průmyslového podnikání. Částečně napomáhá eliminovat slabou stránku podporou technologické a mechanizační modernizace u zemědělských podniků (v rámci 1. výzvy 11 podpořených projektů, z toho 10 projektů zaměřených na vybavení či modernizaci mechanizačního vybavení).

K jednotlivým silným stránkám území Focus Group konstatuje: **Ekonomicky stabilizované velké zemědělské podniky zajišťují významný podíl zemědělské produkce** – v rámci 1. výzvy nebyl



podpořen žádný projekt zemědělského podniku, který by patřil do skupiny středních a velkých podniků. Nelze stanovit vliv realizace SCLLD/PR PRV na silnou stránku. Silná stránka přetrvává.



Tabulka Intervenční logika k opatření 2.1.5 Spolupráce při lokálním odbytu

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Nízký počet schválených provozoven pro zpracování zemědělské produkce v zemědělských podnicích</p> <p>Nepomuk neplní roli lokálního centra, ani ve smyslu centra obchodu a</p>		<p>Rostoucí poptávka po faremní produkci</p> <p>Rozvoj různých forem krátkých potravinových řetězců</p> <p>Rostoucí spotřebitelský zájem o lokální zboží</p>	<p>Zpřísnění legislativy, především v oblasti zpracování zemědělské produkce</p>	<p>Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni</p> <p>Pro odvětví zemědělství chybí dlouhodobá vize a koncepce, která by byla stabilně uplatňována. To se projevuje na častých změnách legislativy, případně dotačních podmínek, což znesnadňuje dlouhodobé plánování na úrovni zemědělských podniků. Časté změny legislativy, ale také její obsáhlost a nepřehlednost významně omezuje rozvojové možnosti zemědělských a potravinářských podniků, případně rentabilitu jejich aktivit. Současný stav podporuje složité obchodní vztahy v rámci produkční vertikály postrádající důvěru mezi zúčastněnými stranami.</p> <p>Inovace a jejich zavádění do praxe</p> <p>Zemědělce lze převážně řadit mezi konzervativní venkovany, což se přirozeně projevuje ve snížené ochotě inovovat metody hospodaření, organizaci podnikání a v nižší adaptibilitě na změny vnějšího okolí. To má vliv na sníženou schopnost využívat nových podnikatelských příležitostí, na omezenou inovační aktivitu.</p> <p>Lokalizace podnikatelských aktivit</p>	<p>2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu</p>	<p>2.1.2. Produkce lokálních potravin</p> <p>Rozšířit nabídku lokálních potravin</p>



služeb		Spolupráce podnikatelů a místní samosprávy	<p>Zboží a služby místních podnikatelů nejsou dostatečně využívány, resp. preferovány na lokální úrovni. To se objevuje jak na straně poptávky veřejného sektoru, tak i individuálních spotřebitelů. Větší lokalizaci aktivit brání vysoká migrace obyvatel v rámci dojížděky za prací. Vedle strukturálních okolností problému je zřejmé, že do značné míry tento stav souvisí s nízkou lokální identitou obyvatel. Zboží a služby nabízené místními podnikateli nemá v očích zákazníků zvláštní hodnotu, která by zvýšila jejich ochotu uskutečňovat nákupy právě u nich.</p> <p>Význam zemědělství ve společnosti</p> <p>Přerušování tradice rodinného hospodaření a odosobnění zemědělství velkovýrobním způsobem hospodaření způsobilo narušení přirozených vztahů s obyvateli, obcemi a změnu reálného vnímání zemědělského podnikání, což se dnes projevuje v nízké prestiži zemědělců. Důsledkem toho je slabá preference spotřebitelů podporovat lokální produkci potravin, nízká ochota realizovat partnerské aktivity zemědělců s obcemi či dalšími lokálními partnery.</p> <p>Spolupráce</p> <p>Řadu problémů by bylo možné řešit vzájemnou kooperací. Zatím však převládají kompetitivní vztahy mezi různými skupinami zemědělců, resp. zemědělci. Nízká vzájemná důvěra ústí ve slabou ochotu ke spolupráci. Chybí možnosti pravidelného setkávání, které by umožňovalo diskutovat problémy a iniciovalo nové příležitosti spolupráce.</p>		
--------	--	--	--	--	--



Závěry k opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu

V rámci realizace SCLLD/PR PRV v období 2014–2018 byla vyhlášena jedna výzva s Fichí 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu. Žadateli nebyla předložena žádná žádost. Lze tak logicky odvodit, že realizací příslušného opatření SCLLD/PR PRV nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změně u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. K jednotlivým problémům/potřebám území opatření Focus Group konstatuje: **Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni** – nebylo předpokládáno, že by realizací SCLLD/PR PRV mohlo dojít ke změně SZP, resp. její implementace na národní úrovni. Záměrem opatření bylo podpořit u zemědělských podnikatelů diverzifikovat do oblasti zpracování zemědělské produkce, výroby lokálních potravin a jejich odbytu na místním trhu a eliminovat možné negativní dopady implementace SZP na jejich podnikání; **Inovace a jejich zavádění do praxe** – problém stále přetrvává, v průběhu realizace SCLLD/PR PRV dochází k postupné eliminaci problému. Méně významně realizací opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání, ve větší míře realizací PRV, ve kterém místní zemědělstí podnikatelé realizují své projekty. Zpravidla se jedná o projekty v rámci, kterých dochází k modernizaci používané mechanizace a technologií. I takové projekty lze považovat za inovativní v tom smyslu, že zavádí do zemědělské praxe nové stroje a technologie, které jsou oproti dosud používaným modernějším, využívají nová technologická řešení. Málokdy ovšem můžeme takové projekty označit za inovativní v tom smyslu, že by záměrem projektu bylo zavést nové výrobní postupy, výrobky atd.; **Lokalizace podnikatelských aktivit** – problém stále přetrvává, nedošlo k zaznamenané změně oproti období přípravy SCLLD/PR PRV. S ohledem na alokaci opatření nelze předpokládat významný příspěvek realizace SCLLD/PR PRV k řešení problému. V rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt; **Význam zemědělství ve společnosti** – nebylo předpokládáno, že by realizací SCLLD/PR PRV mohlo dojít k zásadní změně ve vnímání zemědělství ve společnosti. Záměrem opatření bylo podpořit spolupráci lokálních subjektů při propagaci a odbytu producentů lokálních potravin a tím pozitivně působit na vnímání místních zemědělců obyvateli území. V opatření nebyl podpořen žádný projekt. Problém přetrvává; **Spolupráce** – problém přetrvává. Pravděpodobně společně s příliš komplikovanými podmínkami dle Pravidel PRV jsou důvodem toho, proč nebyl žadateli předložen žádný projekt,

K jednotlivým slabým stránkám Focus Group konstatuje: **Nízký počet schválených provozoven pro zpracování zemědělské produkce v zemědělských podnicích** – v rámci v rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt. Slabá stránka stále přetrvává, i když k částečné eliminaci dochází realizací projektů prostřednictvím PRV (za období realizace SCLLD/PR PRV 2014–2018 cca 5 projektů na území MAS); **Nepomuk neplní roli lokálního centra, ani ve smyslu centra obchodu a služeb** – v rámci 1. výzvy nebyl podpořen žádný projekt, které zavádí nové služby na území Nepomuka. Obecně, resp. se zahrnutím dalších opatření realizace SCLLD/PR PRV přispívá k redukci



slabé stránky, vzhledem k počtu podpořených projektů a alokaci je vliv realizace SCLLD/PR PRV málo významný.

K jednotlivým silným stránkám území lze konstatovat: nejsou související silné stránky.



Tabulka Intervenční logika k opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatek doplňkových služeb pro turisty	Turisticky cenné přírodní lokality	Rozvoj spolupráce subjektů v cestovním ruchu, veřejné správy a podnikatelů Vyhlášení CHKO Brdy		Nedostatečná nabídka služeb v cestovním ruchu Nabídka služeb v cestovním ruchu je nedostatečná, především co se doplňkových aktivit týče.	2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů	2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů Rozšířit využití potenciálu lesů pro cestovní ruch



Závěry k opatření 2.2.2 Zvýšení rekreačního potenciálu lesů

V rámci realizace SCLLD/PR PRV v období 2014 – 2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva s Fichí 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů. Registrován byl jeden projekt, ten byl podpořen, realizátor projektu ukončil jeho administraci před realizací. Lze tak logicky odvodit, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změnám silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.

K jednotlivým problémům/potřebám území opatření Focus Group konstatuje: Nedostatečná nabídka služeb v cestovním ruchu – problém stále přetrvává, v průběhu realizace SCLLD/PR PRV dochází k postupné eliminaci problému. Méně významně realizací opatření SCLLD/PR PRV, ve větší míře realizací projektů realizovaných s podporou PRV, Plzeňského kraje, Ministerstva pro místní rozvoj a dalších.

K jednotlivým slabým stránkám území Focus Group konstatuje: **Nedostatek doplňkových služeb pro turisty** – v rámci 1. výzvy byl podpořen jeden projekt, který nebal nakonec realizován. Slabá stránka stále přetrvává, i když k částečné eliminaci dochází realizací projektů prostřednictvím PRV, Plzeňského kraje, Ministerstva pro místní rozvoj a dalších.

K jednotlivým silným stránkám území Focus Group konstatuje: **Turisticky cenné přírodní lokality** – silná stránka přetrvává. Realizace opatření nepřispívá k efektivnímu využití silné stránky k rozvoji území. Přírodní lokality se zpravidla nacházejí na území chráněných území, případně mimo území lesů. Pravidla PRV neumožňují realizaci projektů (naučné stezky) na těchto územích.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření v Programových rámcích?

Za základní příležitosti vztahující se k PR PRV byly v rámci přípravy SCLLD identifikovány:

- Rostoucí spotřebitelský zájem o lokální zboží,
- Rostoucí poptávka po faremní produkci,
- Rozvoj různých forem krátkých potravinových řetězců,
- Posílení lokální identity obyvatel,
- Transfer znalostí na podporu inovační činnosti,
- Spolupráce podnikatelů a místní samosprávy,
- Rozvoj spolupráce subjektů v cestovním ruchu, veřejné správy a podnikatelů,
- Rozvoj turistického ruchu v návaznosti na místní podmínky,
- Vyhlášení CHKO Brdy.

Příležitosti spočívající v rostoucím zájmu o lokální zboží, faremní produkci atd. i nadále přetrvává. S ohledem na statistiku 1. a 3. výzvy PRV lze konstatovat, že žadatelé na tuto příležitost reagují, snad jen o něco pomaleji, resp. více až ve 3. výzvě. Příležitosti spočívající v rozvoji spolupráce zůstávají zdánlivě nenaplněny, resp. vzhledem k nastaveným závazným podmínkám PRV bývá preferovaná



nezávazná, ve smyslu stanovených podmínek volnější forma spolupráce. Příležitosti související s vyhlášením CHKO Brdy přetrvávají, nicméně žadatelé na ně zatím nereagují (v rámci 3. výzvy byl podpořen 1 projekt zaměřený na rozvoj služeb v cestovním ruchu, kde fakt vyhlášení CHKO Brdy představuje jeden z motivačních faktorů realizace projektu). Vyhlášení CHKO Brdy lze ve vztahu k realizaci SCLLD/PR PRV považovat za nevýznamnou příležitost.

Focus Group neidentifikovala jiné významné příležitosti, které by mohla mít podstatný vliv na realizaci Opatření SCLLD/PR PRV.

Za základní ohrožení vztahující se k PR PRV byly v rámci přípravy SCLLD identifikovány:

- Zpřísnění legislativy, především v oblasti zpracování zemědělské produkce,
- Vysoká závislost zemědělských podniků na dotačním systému,
- Omezení podnikatelských aktivit v souvislosti s vyhlášením CHKO Brdy,
- Odliv mladých vzdělaných lidí do měst.

Ohrožení spočívající ve zpřísnění legislativy i nadále přetrvává, i když v současné době u něj není zaznamenán negativní trend. Vysoká závislost zemědělských podniků na dotačním systému přetrvává. Případnou změnu lze očekávat s přechodem na nové programovací období EU. V rámci 1. výzvy byl realizován pouze jeden, který by bylo možné charakterizovat jako podnikatelskou diverzifikační aktivitu zemědělského podnikatele. Ohrožení spočívající v omezení podnikatelských aktivit v souvislosti s vyhlášením CHKO Brdy se ukázalo jako málo významné pro realizaci SCLLD/PR PRV. Odliv mladých vzdělaných lidí do měst je přetrvávajícím ohrožením.

Focus Group neidentifikovala jiná významná ohrožení, která by mohla mít podstatný vliv na realizaci Opatření SCLLD/PR PRV.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Viz. samostatný dokument Analýza rizik SCLLD mid-term evaluace.

Specifická rizika PR PRV:

Popis rizika	Nositel	Významnost rizika	Zjištění/doporučení/opatření
Změny a nejasnosti Pravidel PRV a souvisejících dokumentů – vede ke zvýšené chybovosti při realizaci PR PRV u MAS a realizaci projektů	MAS, žadatel	12	Intenzivní komunikace MAS – žadatel – SZIF – NS MAS Školení pracovníků MAS Konzultace MAS pro žadatele
Vysoká administrativní zátěž při realizaci projektů – vede ke zvýšené chybovosti realizace projektů, korekcím ze strany SZIF, nezájmu žadatelů o podporu projektů	MAS, žadatel	15	Poskytování konzultací a školení při přípravě a realizaci projektů
Nedostatečná spolupráce MAS a	MAS, žadatel	6	Školení pracovníků MAS

žadatelů/realizátorů projektů			Poskytování konzultací a školení při přípravě a realizaci projektů
Nedostatečná alokace PR PRV – neumožní naplnovat předpokládané cíle, hodnoty indikátorů, neumožní podpořit realizaci všech relevantních projektů	MAS, žadatel	8	Hledat variantní individuální řešení pro nepodpořené žadatele, případně další zájemce
Nevhodné rozdělení alokace mezi opatření PR PRV – podpora vhodných vs. nevhodných projektů	MAS	4	Uplatnění zkušeností z 1. a 3. výzvy, analýzy absorpční kapacity území, komunikace s potenciálními žadateli
Výběr nevhodných projektů/žadatelů k poskytnutí podpory – odstoupení žadatelů od realizace projektů, nenaplňování indikátorů atd.	MAS, žadatel	6	Školení pracovníků, metodika hodnocení projektů, komunikace s žadateli
Neplnění nastavených hodnot indikátorů	MAS	6	Provádění průběžného monitoringu, motivace žadatelů k naplňování indikátorů prostřednictvím preferenčních kritérií
Změny zemědělské politiky – mohou u žadatelů vést s poptávce o podporu zcela jinak zaměřených projektů	MAS	6	Bez opatření na straně MAS

Vzhledem k tomu, že SCLLD neřešila specifická rizika PR PRV, nelze komentovat změny ve významnosti rizik.

Klíčová zjištění:

1. Východiska pro realizaci SCLLD zůstávají převážně platná.
2. Realizací opatření SCLLD/PR PRV zatím nedošlo k podstatnému přispění k řešení souvisejících problémů a potřeb území, stejně jako ke změně silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.
3. Za období, pro které se provádí evaluace SCLLD nebyla ukončena realizace žádného z podpořených projektů, v některých opatřeních zatím ani nebyl podpořen žádný projekt, dopady realizace SCLLD/PR PRV na řešení problémů a potřeb tak v podstatě prozatím není možné relevantně hodnotit.

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Focus Group i zaměstnanci MAS se shodli, že východiska pro realizaci SCLLD dle závěrů SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika jsou převážně stále platná, resp. u nich nedošlo k zásadním změnám. Dále lze konstatovat, že realizací opatření SCLLD/PR PRV nedošlo prozatím k zásadnímu přispění k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Focus Group doporučuje pokračovat v realizaci SCLLD/PR PRV, přičemž s ohledem na stanovenou alokaci pro PR PRV lze očekávat jen

dílčí vliv na řešení problémů a potřeb území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Hledat další zdroje pro realizaci opatření k řešení problémů a potřeb území definovaných pro oblast PR PRV (mimo realizace SCLLD)	2020 - 2022	Projektový manažer PRV

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Prostřednictvím PR PRV opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání byl v období 2014–2018 řešen existující problém/potřeba **Lokalizace podnikatelských aktivit, Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni a Nedostatečná nabídka služeb v cestovním ruchu**. Vzhledem k tomu, že bylo opatření vyhlášeno pouze v 1. výzvě, kde byly podpořeny celkem 3 projekty, Focus Group a pracovníci MAS konstatují, že dosavadní realizace SCLLD/PR PRV přispívá k řešení daných problémů *spíše nevýznamně*.

Prostřednictvím PR PRV opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin byl v období 2014–2018 řešen existující problém/potřeba **Inovace a jejich zavádění do praxe a Lokalizace podnikatelských aktivit**. Vzhledem k tomu, že bylo opatření vyhlášeno pouze v 1. výzvě, kde nebyl žadateli předložen žádný projekt k podpoře, Focus Group a pracovníci MAS konstatují, že dosavadní realizace SCLLD/PR PRV přispívá k řešení daných problémů *nevýznamně*.

Prostřednictvím PR PRV opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání byl v období 2014–2018 řešen existující problém/potřeba **Inovace a jejich zavádění do praxe a Lokalizace podnikatelských aktivit**. Vzhledem k tomu, že bylo opatření vyhlášeno pouze v 1. výzvě, kde bylo podpořeno celkem 11 projektů, Focus Group a pracovníci MAS konstatují, že dosavadní realizace SCLLD/PR PRV přispívá k řešení daných problémů *spíše nevýznamně*, a to zejména v případě potřeby Inovace a jejich zavádění do praxe.

Prostřednictvím PR PRV opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu byl v období 2014–2018 řešen existující problém/potřeba **Podmínky SZP a jejich implementace na národní úrovni, Inovace a jejich zavádění do praxe, Lokalizace podnikatelských aktivit, Význam zemědělství ve společnosti a Spolupráce**. Vzhledem k tomu, že bylo opatření vyhlášeno pouze v 1. výzvě, kde



nebyl žadateli předložen žádný projekt k podpoře, Focus Group a pracovníci MAS konstatují, že dosavadní realizace SCLLD přispívá k řešení daných problémů *nevýznamně*.

Prostřednictvím PR PRV opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů byl v období 2014–2018 řešen existující problém/potřeba **Nedostatečná nabídka služeb v cestovním ruchu**. Vzhledem k tomu, že bylo opatření vyhlášeno pouze v 1. výzvě, kde byl žadateli předložen pouze jeden projekt, u kterého žadatel posléze ukončil administraci, Focus Group a pracovníci MAS konstatují, že dosavadní realizace SCLLD/PR PRV přispívá k řešení daných problémů *nevýznamně*.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Pro oblast podnikání Focus Group potvrdila přetrvávání problémů, které nejsou řešeny v rámci PR PRV, resp. realizace SCLLD, které negativním způsobem působí na dosažení cílů opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.2. Produkce lokálních potravin: zboží a služby místních podnikatelů nejsou preferovány na lokální úrovni. To se projevuje jak na straně poptávky veřejného sektoru, tak i individuálních spotřebitelů. Vedle strukturálních okolností problému je zřejmé, že do značné míry tento stav souvisí s nízkou lokální identitou obyvatel. Druhým problémem je především stav komunikací, případně další infrastruktury uvnitř území.

Pro oblast zemědělství Focus Group potvrdila přetrvávání problémů, které nejsou řešena v rámci PR PRV, resp. realizace SCLLD, které negativním způsobem působí na dosažení cílů opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání, případně 2.1.2. Produkce lokálních potravin: pro odvětví zemědělství chybí dlouhodobá vize a koncepce, která by byla stabilně uplatňována. To se projevuje na častých změnách legislativy, případně dotačních podmínek, což znesnadňuje dlouhodobé plánování na úrovni zemědělských podniků. Dalším problémem je nízká nabídka půdy pro zemědělské hospodaření. Ta je dlouhodobě „vázána“ ve velkých zemědělských podnicích, případně v rukou spekulativních investorů, což znesnadňuje další rozvoj zemědělských podniků.

Pro oblast cestovního ruchu Focus Group potvrdila přetrvávání problému, který není řešen v rámci PR PRV, resp. realizace SCLLD, který negativním způsobem působí na dosažení cílů opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání (cestovní ruch) a 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů: chybí všeobecně sdílená koncepce rozvoje cestovního ruchu a také autorita, která by činnost lokálních aktérů koordinovala. Jednou z hlavních překážek rozvoje cestovního ruchu území je absence společné prezentace, což úzce souvisí s nefunkční spoluprací a koordinací subjektů v území.

Pro oblast kvality života Focus Group potvrdila existenci problému, který by měly být řešeny v rámci PR IROP opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity: téměř v 50 % obcí a jejich místních částí chybí zázemí pro celoroční spolkovou činnost, a to zejména v nejmenších obcích. Přitom dostupnost tohoto zázemí patří prokazatelně k faktorům, které příznivě ovlivňují společenský život



v obci. V rámci realizace PR IROP v období 2014–2018 však byl podpořen pouze 1 projekt, navíc ve Spáleném Poříčí, tedy druhé největší obci území. Opatření tak přispělo k řešení problému spíše nevýznamně, resp. pokud budeme zohledňovat kritérium velikosti obce pak nevýznamně. Podstatný vliv na tuto skutečnost má nastavení pravidel, resp. podmínek IROP, který jednoznačně preferuje větší projekty ve větších obcích. Východiskem k řešení tohoto problému by mohlo být uplatnění článku 20 PRV, který nově umožňuje podporu budování kulturních a spolkových zařízení v obcích. Dále pro oblast kvality života Focus Group potvrdila existenci problému, který měl být řešen v rámci PR IROP opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení: obce relativně zvládají udržovat objekty škol a školek v dobrém technickém stavu, zabývat se vybaveností, kvalitou výuky, podporou a motivací učitelů a kvalitou jejich dalšího vzdělávání je již zpravidla nad jejich možnosti. V rámci realizace PR IROP v období 2014–2018 byly podpořeny 3 projekty, ve všech případech projekty základních škol. Opatření tak přispělo k řešení problému spíše nevýznamně, resp. na úrovni mateřských škol nevýznamně. Podstatný vliv na tuto skutečnost má nastavení pravidel, resp. podmínek IROP, který v podmínkách MAS neumožňuje podporovat projekty mateřských škol. Východiskem k řešení tohoto problému by mohlo být uplatnění článku 20 PRV, který nově umožňuje podporu investice do mateřských škol nenavýšující kapacitu zařízení.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit?

Focus Group a pracovníci MAS s ohledem na možnosti uplatnění článku 20 PRV navrhuje rozšíření PR PRV o opatření, které umožní podpořit projekty zaměřené na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost zejména v menších obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol.

Focus Group a pracovníci MAS s ohledem na statistiku registrovaných žádostí v 1. výzvě, resp. 3. výzvě navrhuje zúžit PR PRV na období 2019 – 2020 o opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu, 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů a projekty spolupráce MAS.

Focus Group a zaměstnanci MAS konstatují, že problémy a potřeby území MAS definované v SCLLD jsou stále platné a aktuální. Cíle a opatření SCLLD odpovídají těmto problémům a potřebám, i když optimálnímu nastavení opatření jsou největší překážkou pravidla, resp. podmínky PRV, které jsou nastaveny seshora a neakceptují specifické podmínky jednotlivých území.

Klíčová zjištění:

1. Dosavadní realizace SCLLD/PR PRV přispěla k řešení identifikovaných problémů a potřeb území spíše nevýznamně, resp. nevýznamně. Za období, pro které byla prováděna evaluace SCLLD nebyla ukončena realizace žádného z podpořených projektů.
2. Focus Group potvrdila existenci problémů, které nejsou řešeny realizací SCLLD/PR PRV a

které mohou mít vliv na dosažení cílů opatření PR PRV.

3. Statistiky registrovaných žádostí v 1. výzvě, resp. 3. výzvě PR PRV potvrzují, že v opatřeních 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu, 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů a projekty spolupráce MAS.
4. Focus Group a pracovníci MAS s ohledem na možnosti uplatnění článku 20 PRV navrhují rozšíření PR PRV o opatření, která umožní podpořit projekty zaměřené na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost zejména v menších obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol.

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Focus Group i zaměstnanci MAS se shodli, že cíle a opatření, vztahující se k SCLLD/PR PRV jsou stále platné a odpovídají problémům a potřebám území MAS. Focus Group dále potvrdila existenci problémů, které nejsou řešeny realizací SCLLD/PR PRV a které mohou mít vliv na dosažení cílů opatření PR PRV. SCLLD s ohledem na alokaci finančních prostředků, kapacity MAS a nastavení omezení ze strany ŘO nemůže být všeobjímající a nemůže řešit všechny problémy a potřeby území.

Focus Group s ohledem na statistiky registrovaných žádostí v 1. výzvě, resp. 3. výzvě PR PRV konstatují, že v opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu, 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů a projekty spolupráce MAS nebyly předloženy žádosti o dotaci a navrhují na období 2019 – 2020 zúžit PR PRV o tato opatření, resp. tato opatření více nevyhlášovat. Naopak s ohledem na možnost uplatnění článku 20 PRV doporučuje rozšíření PR PRV o opatření, která umožní podpořit projekty zaměřené na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost zejména v menších obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Připravit opatření s využitím čl. 20 PRV zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol a vyhlášení opatření v rámci 4. výzvy	2019 - 2020	Projektový manažer PRV
2. Ukončit opatření 2.2.2. Zvýšení	2019	Projektový manažer PRV

rekreačního potenciálu lesů, 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytů a Spolupráce MAS		
3. Opatření 2.1.1 Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání vyhlásit v 5. výzvě za předpokladu nevyčerpání alokace PR PRV	2020 - 2021	Projektový manažer PRV

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

V období 2014–2018 vyhlásila MAS jen jednu výzvu PRV, a to v březnu 2018. Celková alokace pro výzvu byla ve výši 10 275 000 Kč. Vyhlášená opatření a jejich alokace je uvedena v tabulce (1. Výzva – opatření).

Tab. 1. výzva – Opatření/Fiche

Opatření/Fiche	Alokace Kč
2.1.4. Podpora zemědělského podnikání (F1)	2 500 000
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání (F2)	4 500 000
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů (F3)	625 000
2.1.2 Produkce lokálních potravin (F4)	2 500 000
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytů (F5)	150 000
Celkem	10 275 000

Tabulka (1. výzva – registrované/podpořené projekty) uvádí srovnání alokace pro jednotlivá opatření PR PRV s požadavkem žadatelů (požadavek na dotaci registrovaných projektů) a poskytnutou dotací na podpořené projekty.



Tab. 1. výzva – registrované/podpořené projekty

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem	Alokace SCLLD 2014 - 2018	Požadavek žadatelů 2014 - 2018	Podpořené projekty 2014 - 2018
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání (F2)	8 349 000	4 500 000	2 682 912	2 682 912
2.1.2. Produkce lokálních potravin (F4)	2 500 000	2 500 000	0	0
2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání (F1)	4 000 000	2 500 000	3 864 844	3 794 844
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu (F5)	300 000	150 000	0	0
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů (F3)	1 250 000	625 000	623 331	623 331
Projekty spolupráce	782 440	400 000	0	0
Celkem	17 181 440	10 675 000	7 171 087	7 101 087

Na základě uvedeného lze konstatovat tato zjištění:

- u opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin a 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu nebyl registrován žádný projekt,
- u opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin lze předpokládat, že administrativní náročnost přípravy projektů neumožnila žadatelům dostatečně rychle reagovat na vyhlášenou výzvu (v území je identifikován zájem min. 4 potenciálních žadatelů),
- u opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu jsou na úrovni PRV nastaveny příliš komplikované podmínky realizace projektů ve vztahu k finanční výši projektů, že potenciální žadatelé své záměry nerealizují, resp. raději nevyužívají podpory PRV/MAS,
- v opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání byl požadavek projektů na dotaci ve výši 155 % alokace výzvy, resp. 97 % alokace opatření na období 2014 – 2020 (12 registrovaných projektů, 11 podpořených projektů),
- u opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání lze konstatovat, že zemědělství podnikatelé jsou vždy připraveni žádat o podporu projektu, resp. jejich potřeba investic do

rozvoje majetku vysoce převyšuje alokaci PRV, a to i při skutečnosti, že žadateli jsou u MAS výhradně soukromě hospodařící zemědělci, nikoliv velké zemědělské podniky,

- v opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání byl požadavek na dotaci ve výši 60 % alokace výzvy, resp. 32 % alokace opatření na období 2014 – 2020 (3 registrované projekty, 3 podpořené projekty),
- u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání se potvrzuje zkušenost z předchozího období, že reakce potenciálních žadatelů na vyhlášenou výzvu je pomalejší a vyšší zájem lze předpokládat až ve výzvě další,
- v opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů byl požadavek na dotaci ve výši 100 % alokace výzvy, resp. 50 % alokace opatření na období 2014 – 2020 (1 registrovaný projekt, 1 podpořený projekt).

Uvedená zjištění jsou formulována na základě administrace pouze jedné výzvy (v období 2014 – 2018). To snižuje jejich relevanci. Vzhledem k tomu, že v období zpracování mid-term evaluace měla MAS ukončenou již i 3. Výzvu PRV, doplňujeme pro zpřesnění a zvýšení relevance také souhrnné výsledky za 1. a 3. výzvu.

3. výzva PR PRV byla vyhlášena v prosinci 2018 (2. výzva PR PRV byla zrušena). Celková alokace pro výzvu byla ve výši 8 271 244 Kč. Vyhlášená opatření a jejich alokace je uvedena v tabulce (3. výzva – opatření).

Tab. 3. výzva – opatření

Opatření	Alokace Kč
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání	4 371 244
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů	1 250 000
2.1.2. Produkce lokálních potravin	2 500 000
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu	150 000
Celkem	8 271 244

Tabulka (1.-3. výzva – registrované/podpořené projekty) uvádí srovnání alokace pro jednotlivá opatření PR PRV s požadavkem žadatelů (požadavek na dotaci registrovaných projektů) a poskytnutou dotací na podpořené projekty.



Tab. 1.-3. výzva – registrované/podpořené projekty

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem	Alokace SCLLD 2014–2018	Požadavek žadatelů 2014–2018	Podpořené projekty 2014–2018
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání (F2)	8 349 000	4 500 000	5 837 296	5 229 687
2.1.2. Produkce lokálních potravin (F4)	2 500 000	2 500 000	5 018 644	2 423 760
2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání (F1)	4 000 000	2 500 000	3 864 844	3 794 844
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu (F5)	300 000	150 000	0	0
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů (F3)	1 250 000	625 000	1 241 641	1 241 641
Projekty spolupráce	782 440	400 000	0	0
Celkem	17 181 440	10 675 000	15 962 425	12 689 932

Na základě výsledku 1. – 3. výzvy lze konstatovat tato zjištění:

- v opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu nebyl registrován žádný projekt, dle komunikace s potenciálními žadatelí lze potvrdit, že podmínky stanovené pro realizaci projektů v opatření jsou ve vztahu k výši dotace příliš komplikované, žadatele nemotivují k realizaci projektu. Lze doporučit ukončení opatření,
- opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání již nebylo ve 3. výzvě vyhlášeno, neb by došlo k překročení v SCLLD/PR PRV stanovené alokace. Pro další realizaci SCLLD/PR PRV lze doporučit navýšení alokace opatření a vyhlášení v rámci další výzvy (4. výzva PR PRV v roce 2020),
- u opatření 2.1.1. Podpora rozvoje podnikání byl požadavek na dotaci ve výši 130 % alokace pro období 2014 – 2018, resp. 70 % alokace opatření na období 2014 – 2020 (celkem

registrováno 8 projektů, z toho 5 podpořeno). Pro další realizaci SCLLD lze doporučit zachování alokace opatření a vyhlášení v rámci další výzvy (4. Výzva PRV v roce 2020).

- u opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů byl požadavek na dotaci ve výši 199 % alokace pro období 2014 – 2018, resp. 99 % alokace opatření na období 2014 – 2020 (celkem registrovány 2 projekty, z toho 2 podpořeny). Pro další realizaci SCLLD/PR PRV lze doporučit opatření ukončit.
- U opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin byl požadavek na dotaci ve výši 200 % alokace pro období 2014 – 2018, resp. 200 % alokace opatření na období 2014 – 2020 (celkem registrováno 5 projektů, z toho 3 podpořeny). Pro další realizaci SCLLD/PR PRV lze doporučit navýšení alokace opatření a vyhlášení v rámci další výzvy (4. výzva PR PRV v roce 2020),
- V uvedeném období nebyl realizován žádný projekt spolupráce MAS. MAS neplánuje realizaci projektu spolupráce ani pro období 2019 – 2020.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive k dosažení cílů SCLLD?

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem	Požadavek žadatelů 2014 – 2018 1.-3.Výzv	Optimální alokace SCLLD (absorpční kapacita/vyřešení problému/potřeby)
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání (F2)	8 349 000	5 837 296	10 000 000/375 000 000*
2.1.2. Produkce lokálních potravin (F4)	2 500 000	5 018 644	5 420 000/20 000 000*
2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání (F1)	4 000 000	3 864 844	9 350 000/425 000 000*
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu (F5)	300 000	0	450 000/3 000 000*
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů (F3)	1 250 000	1 241 641	1 200 000/3 500 000*
Projekty spolupráce	782 440	0	0/0*

Celkem	17 181 440	15 962 425	26 420 000/826 500 000
---------------	-------------------	-------------------	-------------------------------

Pozn. Výpočet absorpční kapacity:

- 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání – identifikováno je 8 projektů žadatelů, které nebyly předloženy v rámci 1. – 3. Výzvy v celkové výši požadavku na dotaci (50 % dotace) 10 000 000 Kč. Zahrnuty jsou i takové projekty, které pravděpodobně nebudou realizovány z důvodu nastavení podmínek Pravidel PRV, resp. budou realizovány pouze v případě jejich změny (zajištění právního vztahu k nemovitosti ve kterém se projekt realizuje na dobu udržitelnosti, obecné splnění podmínky doby udržitelnosti, předfinancování projektu za současných podmínek doby administrace projektu),
- 2.1.2. Produkce lokálních potravin – identifikovány je 3 projekty žadatelů, které nebyly předloženy, případně nebyly podpořeny v rámci 1. 3. Výzvy v celkové výši požadavku na dotaci (50 % dotace) 5 420 000 Kč. Zahrnuty jsou i takové projekty, které pravděpodobně nebudou realizovány právě s ohledem na nedostatečnou alokaci SCLLD/PR PRV, případně z důvodu nastavení podmínek Pravidel PRV,
- 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání – identifikováno je 13 projektů žadatelů, které nebyly podpořeny v 1. – 3. Výzvě v celkové výši požadavku na dotaci (50 % dotace) 9 350 000 Kč. Jedná se pouze o projekty menšího rozsahu (cca do 1 mil. Kč výdajů projektu), zpravidla zaměřených na modernizaci vybavení mechanizací, případně menší stavební úpravy objektů živočišné výroby, včetně vybavení technologií, tedy projekty, které je reálně možné podporovat s ohledem na alokaci SCLLD. V případě zahrnutí projektů většího rozsahu, resp. žadatelů z řad větších zemědělských subjektů, lze odhadovat požadavek na dotaci v řádech desítek milionů Kč (50 – 100),
- 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu – identifikovány jsou 2 projekty žadatelů v celkové výši požadavku na dotaci 450 000 Kč. Za současného nastavení podmínek Pravidel PRV žadatelé nejsou ochotni projekty realizovat,
- 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů – identifikovány jsou 2 projekty žadatelů v celkové výši požadavku na dotaci (100 % dotace) 1 200 000 Kč. Z pohledů žadatelů se nejedná o prioritní investiční aktivitu, tzn. je velký předpoklad, že žadatelé v časovém rámci realizace SCLLD nebudou mít zájem projekty realizovat.
- MAS aktuálně nemá zájem o realizaci projektu spolupráce v Programovém rámci PRV,
- * jedná se o expertní odhad Focus Group a pracovníků MAS, přičemž se nepředpokládá, že by s použitím uváděné alokace došlo k úplnému vyřešení problémů, resp. uspokojení potřeb, spíše jde o teoretickou absorpční kapacitu území.

Klíčová zjištění:

1. Největší poptávka žadatelů ve vztahu k alokaci byla u opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání a 2.1.2. Produkce lokálních potravin. V případě opatření 2.1.4. došlo k vyčerpání alokace na celé období již v 1. výzvě. U opatření 2.1.4. je identifikován větší počet žadatelů s menšími projekty. Na základě uvedeného by bylo možné doporučit navýšení alokace opatření a opětovné vyhlášení v období v roce 2020-2021. Realizace opatření však jen minimálně napomáhá řešit v SCLLD identifikované problémy/potřeby území – Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni, Vztah město – venkov, Zemědělská půda, Inovace a jejich zavádění do praxe, Význam zemědělství ve společnosti, Spolupráce. Z uvedených problémů/potřeb v podstatě do určité míry jen Inovace a jejich zavádění do praxe. Vzhledem k těmto skutečnostem lze doporučit opatření dále nevyhlašovat.
2. V případě opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin byl požadavek na dotaci ve výši 200 % alokace na celé období, zde byl identifikován spíše menší počet zájemců s většími projekty. Na základě uvedeného by bylo možné doporučit navýšení alokace opatření a opětovné vyhlášení ve výzvě roku 2020 - 2021. Realizace opatření napomáhá řešit v SCLLD identifikované problémy/potřeby území – Podmínky SZP a její implementace na národní úrovni (opatření sice neřeší přímo podmínky SZP a její implementaci, nicméně umožňuje prostřednictvím diverzifikační aktivity snižovat riziko působení SZP) a Inovace a jejich zavádění do praxe. Vzhledem k těmto skutečnostem a po důkladném ověření potenciálních zájemců o realizaci dalších projektů lze doporučit navýšení alokace a opatření opětovně vyhlásit v období 2020 – 2021.
3. V opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu nebyl registrován žádný projekt. Při současném znění Pravidel PRV lze předpokládat, že žadatelé ani nadále nebudou mít zájem o podporu projektu. Lze doporučit ukončit opatření a převést alokaci do jiného opatření.
4. MAS neplánuje v období 2019 – 2021 realizovat projekt spolupráce. Lze doporučit ukončit opatření a převést alokaci do jiného opatření.
5. U opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů byl požadavek na dotaci na úrovni alokace na celé období. Problematika cestovního ruchu je v rámci realizace SCLLD/PR PRV minoritní (zvýšení rekreačního potenciálu lesů je společně s aktivitami „agroturistiky“ vlastně jedinou aktivitou v rámci SCLLD zaměřenou na oblast cestovního ruchu). Vzhledem k těmto skutečnostem lze doporučit ukončit opatření.
6. U opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání byl požadavek na dotaci ve výši 70 % alokace opatření na celé období. Stejně jako dle předchozích zkušeností, i v rámci realizace SCLLD/PR PRV byla reakce zájemců u tohoto opatření pomalejší a lze předpokládat nárůst zájmu o podporu projektů zaměřených na rozvoje nezemědělského podnikání. Realizace opatření napomáhá řešit v SCLLD identifikované problémy/potřeby území – Lokalizace

podnikatelských aktivit. Lze doporučit zachování alokace opatření a vyhlásit v období 2020 - 2021.

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Alokované finanční prostředky na opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání nejsou dle zjištění Focus Group dostatečné ani vzhledem k aktuální absorpční kapacitě území, ani pro vyřešení potřeb/problémů území.

Alokované finanční prostředky na opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin nejsou dle zjištění Focus Group dostatečné ani vzhledem k aktuální absorpční kapacitě území, ani pro vyřešení potřeb/problémů území.

Alokované finanční prostředky na opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání nejsou dle zjištění Focus Group dostatečné ani vzhledem k aktuální absorpční kapacitě území, ani pro vyřešení potřeb/problémů území.

Alokované finanční prostředky na opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu nejsou dle zjištění Focus Group dostatečné ani vzhledem k aktuální absorpční kapacitě území, ani pro vyřešení potřeb/problémů území. Podstatnou překážkou pro realizaci projektů v opatření je nastavení pravidel, resp. podmínek PRV. Při zachování pravidel PRV Focus Group doporučuje ukončit opatření.

Alokované finanční prostředky na opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu dle zjištění Focus Group odpovídá aktuální absorpční kapacitě území. Pro období 2019 – 2020 Focus Group doporučuje ukončit opatření.

MAS řeší projekty spolupráce jinými formami, resp. z jiných prostředků než PR PRV, Vzhledem k tomuto faktu Focus Group doporučuje ukončit opatření.

Na základě zjištění z vyhlášené 1. i 3. výzvy PR PRV lze konstatovat, že u opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu jsou nastaveny Pravidla PRV tak komplikované podmínky, že žadatele nemotivují k realizaci projektů. Případné navýšení alokace by pravděpodobně nemělo smysl. U opatření 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání by došlo již ve 3. výzvě k překročení alokace pro dané opatření PR PRV, pro období 2019 – 2020 Focus Group doporučuje navýšení alokace. U opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání byl požadavek přihlášených projektů na úrovni 130 % alokace, pro období 2019 – 2020 Focus Group doporučuje navýšení alokace. U opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů byl požadavek přihlášených projektů na úrovni 199 % alokace pro období, resp. 99 % alokace pro opatření na období 2014 – 2020. Focus Group doporučuje opatření v období 2019 – 2020 nevyhlášovat. U opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin byl požadavek přihlášených projektů na úrovni 200 % alokace. Focus Group doporučuje v období 2019



– 2020 opatření nevyhlašovat. V hodnoceném období nebyl realizován žádný projekt spolupráce MAS. MAS neplánuje realizaci projektů spolupráce ani v období 2010 – 2020. K tomu, aby mohly být problémy a potřeby území identifikované pro PR PRV reálně řešeny by musela být alokace pro PR PRV přibližně 50x vyšší, než je skutečná alokace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Připravit opatření s využitím čl. 20 PRV zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol a vyhlášení opatření v rámci 4. výzvy	2019 - 2020	Projektový manažer PRV
2. Ukončit opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů, 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu a Spolupráce MAS	2019	Projektový manažer PRV
3. Opatření 2.1.1 Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání vyhlásit v 5. výzvě za předpokladu nevyčerpání alokace PR PRV	2020 - 2021	Projektový manažer PRV



B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Opatření SCLLD	Zbývající alokace SCLLD celkem (v Kč)	Požadavek žadatelů 2019 – 2021 (v Kč)
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání	3 119 313	10 000 000
2.1.2. Produkce lokálních potravin	76 240	5 420 000
2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání	205 156	9 350 000
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu	300 000	450 000
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů	8359	1 200 000
Projekty spolupráce MAS	782 440	0

* Stav po 3. výzvě PR PRV

MAS registruje zájem žadatelů o předkládání projektů do opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání, 2.1.2. Produkce lokálních potravin a 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání.

Focus Group a pracovníci MAS doporučují na základě zkušeností z realizace SPL 2007 – 2014 a realizace PR IROP a na základě zavedení čl. 20 PRV vytvoření nového opatření zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkové aktivity, zejména v malých obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol s využitím zbývající alokace PR PRV a vyhlášením opatření v rámci 4. výzvy.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Na základě statistiky 1. výzvy, resp. i 3. výzvy bude krácena alokace opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu a Projekty spolupráce MAS.



B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Focus Group k této otázce konstatuje, že vzhledem k zahájení realizace SCLLD reálně až v roce 2018, nelze posuzovat žádnou skutečnost z dlouhodobého hlediska.

Zájem ze strany žadatelů byl identifikován o všechna opatření kromě opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu, resp. i u tohoto opatření byl identifikován zájem žadatelů. Disponibilní finanční prostředky v kombinaci s podmínkami PRV pro toto opatření byly hlavním důvodem toho, že žádný z potenciálních žadatelů nepředložil žádost o podporu svého projektu.

Klíčová zjištění:

1. Zájem ze strany žadatelů byl identifikován u všech opatření kromě opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu.
2. Focus Group doporučuje vytvoření nového opatření PR PRV zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkové aktivity a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol.

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Zájem ze strany žadatelů byl identifikován o všechna opatření kromě opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu, resp. i u tohoto opatření byla identifikován zájem žadatelů. Disponibilní finanční prostředky v kombinaci s podmínkami Pravidel PRV pro toto opatření byly hlavním důvodem, že žádný z potenciálních žadatelů nepředložil žádost o podporu svého projektu.

Focus Group doporučuje na základě zkušeností z realizace SPL 2007 – 2015 a realizace PR IROP a na základě zavedení čl. 20 PRV vytvoření nového opatření zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkové aktivity, zejména v malých obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol s využitím „zbývající“ alokace PR PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Připravit opatření s využitím čl. 20 PRV zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských	2019 - 2020	Projektový manažer PRV



škola a vyhlášení opatření v rámci 4. výzvy		
2. Ukončit opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů, 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytů a Spolupráce MAS	2019	Projektový manažer PRV
3. Opatření 2.1.1 Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání vyhlásit v 5. výzvě za předpokladu nevyčerpání alokace PR PRV	2020 - 2021	Projektový manažer PRV



Relevance SCLLD k programovému rámci IROP

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Tabulka intervenční logika k opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Chybějící zázemí pro spolkovou činnost v menších obcích	Fungující spolková činnost ve většině obcí		Růst patologických jevů	<p>Chybějící zázemí pro spolkovou a komunitní činnost</p> <p>Téměř v 50 % obcí a jejich místních částí chybí zázemí pro celoroční spolkovou činnost. Přitom dostupnost tohoto zázemí patří prokazatelně k faktorům, které příznivě ovlivňují společenský život v obci. Nízká aktivita společenského života obce je předpokladem k neřešení konfliktů a problémů v obci, odlivu mladých lidí atd. Jakákoli zájmová aktivita je prospěšná a nastartovat nové akce v území s aktivním zapojením nových lidí a podporovat jejich dynamiku je důležité zejména proto, že kapacity současně aktivních mají své limity.</p> <p>Nedostatečné zajištění zákl. soc. poradenství a pečovatelské služby</p> <p>V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy</p>	1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity	PO1 Mezilidské vztahy pro kvalitu života – 1.1.Komunitní život



				<p>zajišťovat základní sociální poradenství či pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu. Většina obcí k tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami. Neřešení této povinnosti jen posiluje ohrožení sociálním vyloučením obyvatel a osamělost seniorů.</p>		
--	--	--	--	---	--	--



Závěry k opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity

V rámci realizace SCLLD byla v období 2014 – 2018 vyhlášena jedna výzva na opatření IROP 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity. Předložen a zároveň podpořen byl pouze jeden projekt, týkající se vybudování komunitního centra s komunitní knihovnou ve Spáleném Poříčí. Projekt bude ukončen v roce 2019, z čehož vyplývá skutečnost, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Lze předpokládat, že po své realizaci projekt pomůže částečně vyřešit problém **chybějícího zázemí pro spolkovou a komunitní činnost**, komunitní centrum může sloužit jako zázemí pro nové i již existující zájmové aktivity obyvatel území. V objektu komunitního centra bude také poskytováno základní sociální poradenství, což částečně přispěje k odstranění problému **Nedostatečné zajištění zákl. soc. poradenství a pečovatelské služby** ve Spáleném Poříčí a nejbližším okolí. Nepředpokládá se přispění projektu k eliminaci slabé stránky **Chybějící zázemí pro spolkovou činnost v menších obcích**, jelikož komunitní centrum bude vybudováno ve Spáleném Poříčí, nikoliv v malé obci MAS. Vzhledem k tomu, že projekt vyčerpá celkovou alokaci určenou na opatření Budování zázemí pro komunitní aktivity, slabá stránka Chybějící zázemí pro spolkovou činnost v menších obcích bude i nadále přetrvávat. Realizace SCLLD nebude mít vliv na její odstranění.

K existenci silné stránky **Fungující spolková činnost ve většině obcí** lze konstatovat, že tato silná stránka stále přetrvává. Realizace jediného podpořeného projektu přispěje k vytvoření vhodného prostoru pro aktivity spolků i zájmových organizací.



Tabulka Intervenční logika k opatření 1.2.1

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Chybějící nabídka aktivit pro mládež 15+ a celoživotního vzdělávání mimo centrum území Nepomuk	Fungová ní centra volnočasových aktivit Fénix Dostupnost internetu v celém území	Zvyšující se požadavky na kvalitu vzdělávání Spolupráce v oblasti školství a vzdělávání		<p>Obtížná dostupnost volnočasových center Fénix a Domeček pro obyvatele vzdálenějších obcí</p> <p>Na území funguje Centrum volnočasových aktivit Fénix v Nepomuku a Domeček ve Spáleném Poříčí. Jedná se o jediná zařízení, která dokáží nabídnout širší škálu volnočasových a vzdělávacích aktivit. Pro obyvatele vzdálenějších obcí, častokrát i jen místních částí, je překážkou pro využívání nabízených možností nevyhovující dopravní obslužnost v území. Pokud nemají možnost individuální dopravy, nemohou nabídku obou center využít.</p> <p>Nedostatečná pozornost obcí věnovaná kvalitě výuky, vybavenosti škol či potřebám učitelů.</p> <p>Obce relativně zvládají udržovat objekty škol a školek v dobrém technickém stavu. Zabývat se vybaveností, kvalitou výuky, podporou a motivací učitelů a kvalitou jejich dalšího vzdělávání je již zpravidla nad jejich možnosti. Učitelé často nemají dostatečnou odbornou a psychologickou podporu své práce. Především v menších venkovských školách mnohdy zastávají několik funkcí najednou, často vedou nad rámec svého pracovního úvazku zájmové kroužky.</p>	1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení	PO1 Mezilidské vztahy pro kvalitu života – 1.2.Školství a vzdělávání

Závěry k opatření 1.2.1 Rozvoj vzdělávacích zařízení

V rámci realizace SCLLD v období 2014–2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva na opatření IROP **1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení**. V rámci této výzvy byly předloženy čtyři projekty, podpořeny pak byly tři projekty, které jsou v současné době v realizaci. Projekt bude ukončen v roce 2019, z čehož vyplývá skutečnost, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.

Předmětem těchto projektů je zkvalitnění výuky ve třech základních školách v klíčových kompetencích stanovených pravidly IROP. Všechny tyto projekty v sobě odrážejí příležitost – **Zvyšující se požadavky na kvalitu vzdělávání**. Lze předpokládat, že po jejich realizaci dojde ve třech základních školách v území MAS ke zkvalitnění učeben a vybavení pro výuku cizích jazyků, přírodních věd či technických předmětů. Tímto bude částečně eliminován problém **Nedostatečná pozornost obcí věnovaná kvalitě výuky, vybaveností škol či potřebám učitelů**. Projekty nikterak nepřispějí k eliminaci slabé stránky Chybějící nabídka aktivit pro mládež 15+ a celoživotního vzdělávání mimo centrum území Nepomuk, která tedy dále v území přetrvává. Projekty nikterak nevyužívají silných stránek Fungování centra volnočasových aktivit Fénix, Dostupnost internetu v celém území. Rovněž tyto silné stránky v území stále přetrvávají. Ani jeden z realizovaných projektů neřeší volnočasové aktivity, což v důsledku znamená, že žádný z nich nepřispěje k řešení problému v území týkajícího se nedostupnosti volnočasových aktivit pro obyvatele žijící v menších obcích či místních částech. Projekty částečně napomohou zmírnit problém týkající se nedostatečné vybavenosti škol a kvality výuky, nikterak však neřeší potřeby samotných učitelů (další vzdělávání pedagogů, nedostatečnou odbornou a psychologickou podporu či motivaci učitelů).

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření v Programových rámcích?

Projekt Výstavba komunitního centra s komunitní knihovnou ve Spáleném Poříčí bude ukončen v roce 2019, lze předpokládat, že realizace tohoto projektu přispěje ke změně existující hrozby v území MAS – **Růst patologických jevů** jen částečně. Projekt bude mít dopad pouze na obyvatele Spáleného Poříčí o okolních obcích.

Všechny tři projekty, které jsou realizovány v rámci opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení, v sobě odrážejí příležitost **Zvyšujících se požadavků na kvalitu vzdělávání**. Nikterak však nereflktují příležitost **Spolupráce v oblasti školství a vzdělávání**. Lze předpokládat, že po realizaci těchto projektů se příležitost Zvyšujících se požadavků na kvalitu vzdělávání příliš nezmění, jelikož projekty jsou zaměřeny pouze na vybrané klíčové kompetence. Nikterak neřeší

ostatní oblasti vzdělávání, jakými jsou např. vzdělávání pedagogických pracovníků apod. Rovněž příležitost Spolupráce v oblasti školství a vzdělávání zůstane beze změny.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Specifická rizika PR IROP:

Popis rizika	Nositel	Významnost rizika	Zjištění/doporučení/opatření
Změny a nejasnosti Pravidel a souvisejících dokumentů – vede ke zvýšené chybovosti při realizaci PR IROP u MAS a realizaci projektů	MAS, žadatel	12	Intenzivní komunikace MAS – žadatel – MMR – NS MAS Školení pracovníků MAS Konzultace MAS pro žadatele
Vysoká administrativní zátěž při realizaci projektů – vede ke zvýšené chybovosti realizace projektů, korekcím u projektů, nezájmu žadatelů o podporu projektů)	MAS, žadatel	15	Poskytování konzultací a školení při přípravě a realizaci projektů
Nedostatečná spolupráce MAS a žadatelů/realizátorů projektů	MAS, žadatel	6	Školení pracovníků MAS Poskytování konzultací a školení při přípravě a realizaci projektů
Nedostatečná alokace PR IROP – neumožní naplňovat předpokládané cíle, hodnoty indikátorů, neumožní podpořit realizaci všech relevantních projektů	MAS, žadatel	8	Hledat variantní individuální řešení pro nepodpořené žadatele, případně další zájemce
Pro účely IROP nevhodné zpracování MAP vzdělávání v území	MAS, žadatel	6	Zapojení MAS do přípravy MAP
Nedostatek pracovních a časových kapacit na úrovni malých obcí na realizaci projektů	MAS, žadatel	8	Poskytování konzultací při přípravě a realizaci projektu
Neplnění nastavených hodnot indikátorů	MAS	6	Provádění průběžného monitoringu, motivace žadatelů k naplňování indikátorů prostřednictvím preferenčních kritérií

Vzhledem k tomu, že SCLLD neřešila specifická rizika PR IROP, nelze komentovat změny ve významnosti rizik.

Klíčová zjištění

Realizací opatření 1.1.2 Budování zázemí pro komunitní aktivity nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Problém chybějícího zázemí pro spolkovou a komunitní činnost



v malých obcích v území stále přetrvává a vzhledem k vyčerpané alokaci IROP již nebude možné pomocí tohoto OP problém řešit.

Realizací opatření 1.2.1 Rozvoj vzdělávacích zařízení nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Projekty v realizaci jsou zaměřeny pouze na zkvalitnění výuky v základních školách. Žádný projekt není zaměřen na volnočasové aktivity, tj. neformální či celoživotní vzdělávání.

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika stále platná?

Focus Group i zaměstnanci MAS se jednoznačně shodli, že východiska pro realizaci SCLLD vztahující se k programovým rámcům IROP (Rozvoj vzdělávacích zařízení, Budování zázemí pro komunitní aktivity) jsou stále platná.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Zohlednění potřeb malých obcí v příštím programovacím období	2021+	NS MAS
Hledání potencionálních žadatelů projektů zaměřených na neformální a celoživotní vzdělávání	2020 - 2021	Projektový manažer IROP

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Prog. Rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Prostřednictvím programového rámce IROP opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity byl v období 2014 -2018 řešen exitující problém **Chybějící zázemí pro spolkovou a komunitní činnost** a to především v malých obcích MAS. Vzhledem ke skutečnosti, že byla vyhlášena pouze jedna výzva, do které byl předložen jeden projekt města Spálené Poříčí, který je v realizaci, se členové Focus Group i pracovníci MAS jednoznačně shodli, že dosavadní realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému *spíše nevýznamně*. Rovněž k řešení problému **Nedostatečného zajištění zákl. soc. poradenství a pečovatelské služby** přispěla



realizace SCLLD *nevýznamně*. V jediném podpořeném projektu Komunitního centra s komunitní knihovnou bude poskytováno pouze základní sociální poradenství.

Prostřednictvím programového rámce IROP opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení byl v období 2014–2018 řešen problém **Obtížná dostupnost volnočasových center Fénix a Domeček** pro obyvatele vzdálenějších obcí. Do konce roku 2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva v rámci které byly podpořeny tři projekty základních škol. Realizace žádného z těchto projektů nepřispěje k vyřešení výše uvedeného problému. Lze tedy jednoznačně konstatovat, že dosavadní realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému *nevýznamně*. Jelikož není v současné době žádný z těchto projektů ukončen, Focus Group se shodla na závěru, že dosavadní realizace SCLLD přispěje k řešení dalšího problému v území, kterým je **Nedostatečná pozornost obcí věnovaná kvalitě výuky, vybaveností škol či potřebám učitelů** rovněž *spíše nevýznamně*.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Focus Group identifikovala problém (vyjádřený v SCLLD) v oblasti rozvoje vzdělávání, který se týká nedostatečné odborné a psychologické podpory pedagogů, jejich nedostatečnou motivací a kvalitou dalšího vzdělávání. Ve školách se dbá především na vybavení, ale pedagogům a jejich potřebám je věnována jen velmi malá pozornost. Neřešení tohoto problému může mít negativní vliv na opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení. V rámci opatření lze řešit pouze problém týkající se vybavení škol v klíčových kompetencích, popř. bezbariérovost školy. Neřešení tohoto problému může vyústit ve fatální stav, kdy v území budou skvěle vybavené školy, ale nebudou zde kvalitní, zkušení, a především motivovaní pedagogové. MAS tento problém již řeší prostřednictvím jiných finančních prostředků prostřednictvím projektů MAP.

Focus Group neidentifikovala žádný nový problém (neobsažený v SCLLD), který by mohl negativně ovlivnit realizaci SCLLD.

B.2.3.) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit?

Focus Group neidentifikovala žádný nový problém, jež není obsahem SCLLD. Pouze konstatovala, že identifikovaný problém, týkající se pedagogů, je již řešen pomocí projektů MAP. Není tedy třeba zavádět nová Opatření.

Klíčová zjištění

Projekty, které jsou v současné době v realizaci, v sobě neodrážejí existující problémy v území a přispějí k jejich řešení spíše *nevýznamně*.



Prostřednictvím programového rámce IROP není řešen problém v oblasti rozvoje vzdělávání, který se týká nedostatečné odborné a psychologické podpory pedagogů, jejich nedostatečnou motivací a kvalitou dalšího vzdělávání. Tento problém je řešen prostřednictvím finančních prostředků projektů MAP.

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Focus Group i zaměstnanci MAS se jednoznačně shodli, že cíle a opatření, vztahující se k programovým rámcům IROP (Rozvoj vzdělávacích zařízení, Budování zázemí pro komunitní aktivity) jsou stále platné a odpovídají problémům a potřebám území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. vyhlásit jednu výzvu pro opatření 1.2.1. na celý zbytek alokace.	2019	Projektový manažer IROP
Hledání potencionálních žadatelů projektů zaměřených na neformální a celoživotní vzdělávání v rámci opatření 1.2.1.	2019	Projektový manažer IROP

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

V období 2014–2018 vyhlásila MAS dvě výzvy IROP. První výzvu Rozvoj vzdělávacích zařízení vyhlásila v lednu 2018. Celková alokace pro výzvu byla ve výši 11 578 947 Kč. Druhou výzvu Budování zázemí pro komunitní aktivity vyhlásila v únoru 2018. Celková alokace výzvy byla ve výši 4 210 520 Kč.

Tabulka (1. Výzva – registrované/podpořené projekty) uvádí srovnání alokace pro jednotlivá opatření PRV s požadavkem žadatelů (požadavek na dotaci registrovaných projektů) a poskytnutou dotací na podpořené projekty.



Tab. 1. a 2. Výzva – registrované/podpořené projekty

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem	Alokace SCLLD 2014 - 2018	Požadavek žadatelů 2014 - 2018	Podpořené projekty 2014 - 2018
1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity	4 210 520	4 210 520	4 210 520	4 210 520,00
1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení	13 170 383,84	11 578 947	10 829 184	6 690 545,89

Na základě uvedeného lze formulovat několik zjištění:

- V opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity byl požadavek na dotaci ve výši 100% alokace, podpořen byl pouze jeden projekt, který vyčerpal celou alokaci. Celkové výdaje projektu byly však více než dvojnásobné. Dotace v reálu činila 44 % z celkových výdajů projektu. Opatření již nebude vyhlašováno, jelikož byla vyčerpána celková alokace SCLLD na toto opatření.
- V opatření 1.2.1 Rozvoj vzdělávacích zařízení byl požadavek na dotaci ve výši 93,52 % alokace, podpořeny byly tři projekty, jeden projekt nedosáhl minimálního počtu bodů ve věcném hodnocení. Celkový požadavek na alokaci je 57,78 %.



B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive k dosažení cílů SCLLD?

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem (v Kč)	Požadavek žadatelů 2014 - 2018	Optimální alokace SCLLD (absorpční kapacita)/ Optimální alokace SCLLD (vyřešení problému/potřeby)
1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity	4 210 520,00	4 210 520,00	13 400 000/65 000 000*
1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení	13 170 383,84	10 829 184,06	13 828 516/24 000 000*
Celkem	17 380 903,84	15 039 704,06	

1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity – v případě, že by byla výše alokace na opatření Budování zázemí pro komunitní aktivity ve výši 65mil. Kč bylo by možné odstranit především v malých obcích v území problém chybějícího zázemí pro komunitní aktivity a spolkovou činnost. Projekt Komunitního centra s komunitní knihovnou ve Spáleném Poříčí by mohl být realizován v celé své výši ze zdrojů IROP. Celkové výdaje projektu byly více než 9mil Kč, způsobilé výdaje pouze 4 210 520Kč.

1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení – k vyřešení některých potřeb, týkajících se rozvoje vzdělávacích zařízení v území, by musela optimální alokace činit min. 24 000 000Kč. Poté by mohly být podpořeny projekty všech základních škol v území a dále také projekt žadatele Storgé z.s., týkající se neformálního a celoživotního vzdělávání. Své potřeby by mohly částečně uspokojit rovněž volnočasová centra v Nepomuku a Spáleném Poříčí.

*jedná se o expertní odhad členů Focus Group, přičemž se nepředpokládá, že by s použitím uváděné alokace došlo k úplnému vyřešení problémů, resp. uspokojení potřeb, spíše jde o teoretickou absorpční kapacitu území.

Klíčová zjištění:

Celková alokace určená na opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity nebyla dostatečná pro uspokojení potřeb území. V rámci první výzvy byl předložen a zároveň podpořen pouze jeden projekt. Finanční náročnost tohoto projektu byla téměř dvojnásobná. Potřeba budování zázemí pro spolkovou činnost především v malých obcích, stále přetrvává. Podmínky IROP pro opatření Budování zázemí pro komunitní aktivity jsou však pro menší obce téměř nesplnitelné, což bylo také důvodem, proč do této výzvy nepředložily žádný projekt. V rámci opatření 1.2.1 Budování zázemí pro komunitní aktivity nebude již vyhlášena další výzva, jelikož byla vyčerpána celková alokace určená pro dané opatření.

Celková alokace určená pro opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení byla jen nepatrně nižší, než je absorpční kapacita území. V rámci první výzvy byly podpořeny tři projekty základních škol. Jeden projekt zaměřený na neformální a celoživotní vzdělávání podpořen nebyl. Tento projekt představuje možnou absorpční kapacitu do další výzvy. V území se nachází další dvě základní školy, které by mohly být potencionálními žadateli v rámci tohoto opatření. Optimální alokace nutná pro vyřešení problémů ve vzdělávacích zařízeních je však dle odhadu Focus Group vyšší. Nastavení IROP ale vždy nekoresponduje s potřebami škol a dalších vzdělávacích zařízení (volnočasová centra) v malých městech a zároveň náročnost přípravy a administrace projektů odrazuje potenciální žadatele předložit své projekty.

B.3. Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Alokované finanční prostředky na opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity nejsou dle zjištění Focus Group dostatečné pro vyřešení potřeb v území MAS. Nejméně v polovině obcí území chybí zázemí pro komunitní aktivity a spolkovou činnost. Díky prostředkům bude problém odstraněn pouze v jedné obci MAS a sice ve Spáleném Poříčí.

Alokované finanční prostředky na opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení jsou dle zjištění Focus Group nižší, než je odhadovaná potřeba v území. Pro uspokojení potřeb všech vzdělávacích zařízení v území by musela být alokace téměř dvojnásobná. Současné nastavení IROP však ne vždy koresponduje s potřebami malých škol, které se na území MAS nacházejí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. vyhlásit jednu výzvu pro opatření 1.2.1. na celý zbytek alokace. Bez úpravy SCLLD.	2019	Projektový manažer IROP

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Opatření SCLLD	Zbývající alokace SCLLD celkem (v Kč)	Požadavek žadatelů 2019 - 2021 (v Kč)
1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity	0,00	0,00
1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení	6 479 803,21	7 978 387,00

MAS neregistruje zájem žadatelů o předkládání žádostí do opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity. Tento fakt je dle názoru Focus Group nejspíše zapříčiněn jednak skutečností, že v daném opatření nejsou již finanční prostředky a také faktem, že potřebu budování zázemí pro komunitní a spolkovou činnost mají především malé obce MAS, pro které je celý proces administrace žádosti do IROP velmi náročný a složitý.

MAS na základě svých znalostí předpokládá potenciální zájem minimálně třech žadatelů do opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení. V současné době je registrován zájem zbývajících, tj. dvou, základních škol z území a jednoho představitele neformálního a celoživotního vzdělávání.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Alokace jednotlivých opatření v rámci Programových rámců IROP byla a v budoucnu zůstane shodná s částkou nastavenou na začátku programovacího období. V současné době je alokace jednoho z opatření (1.1.2.) již vyčerpána a o alokaci v druhém opatření existuje ze strany potenciálních žadatelů značný zájem. Tuto alokaci však již nelze navyšovat, jelikož MAS



nedisponuje více finančními prostředky určenými pro IROP.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

V žádném opatření Programových rámců IROP není zaznamenán nedostatek poptávky vzhledem k alokaci.

Klíčová zjištění

U Opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení převyšuje poptávka potencionálních žadatelů o dotaci nad nabídkou možné alokace. Tuto ale není možné navýšit, jelikož MAS nedisponuje finančními prostředky, které by mohla do tohoto opatření převzít.

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

O obě opatření Programového rámce IROP (1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity, 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení) byl ze strany žadatelů zájem. V období 2019–2021 je předpokládán i nadále nemalý zájem o opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení. U opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity zájem předpokládán není, a to především z důvodu, že v tomto opatření nejsou již finanční prostředky a také z důvodu složitého administrativního procesu podání žádosti do IROP pro malé obce z MAS.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Zohlednění potřeby škol ve venkovských oblastech v příštím programovém období	2021+	NS MAS
1. vyhlásit jednu výzvu pro opatření 1.2.1. na celý zbytek alokace.	2019	Projektový manažer IROP



Relevance SCLLD k programovému rámci OPZ

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Tabulka Intervenční logika k opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Chybějící zázemí pro spolkovou činnost v menších obcích</p> <p>Chybějící nabídka aktivit pro mládež 15+ a celoživotního vzdělávání mimo centrum území Nepomuk</p>	<p>Fungující spolková činnost ve většině obcí</p>		<p>Růst patologických jevů</p>	<p>Téměř v 50 % obcí a jejich místních částí chybí zázemí pro celoroční spolkovou činnost. Přitom dostupnost tohoto zázemí patří prokazatelně k faktorům, které příznivě ovlivňují společenský život v obci. Nízká aktivita společenského života obce je předpokladem k neřešení konfliktů a problémů v obci, odlivu mladých lidí atd. Jakákoli zájmová aktivita je prospěšná a nastartovat nové akce v území s aktivním zapojením nových lidí a podporovat jejich dynamiku je důležité zejména proto, že kapacity současně aktivních mají své limity.</p> <p>V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy zajišťovat základní sociální poradenství či pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu. Většina obcí k tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami. Neřešení této povinnosti jen posiluje ohrožení sociálním vyloučením obyvatel a osamělost seniorů.</p>	<p>1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“</p>	<p>1.1.3. Vznik nových a zkvalitnění současných aktivit a služeb, které pomáhají rodičům s péčí o děti.</p>



Závěry k opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“

V rámci realizace SCLLD byly v období 2014-2018 vyhlášeny dvě výzvy na opatření OPZ 1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“. Předloženy byly tři projekty, z nichž byl jeden projekt podpořen a jeden projekt zažádal o závěrečné ověření způsobilosti. U všech podaných projektů se jednalo o příměstské tábory s realizací na území Spáleného Poříčí a Nepomuku. Podpořený projekt bude ukončen v roce 2021, z čehož vyplývá skutečnost, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Lze předpokládat, že po své realizaci projekt pomůže částečně vyřešit problém.



Tabulka intervenční logika k opatření 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb

				APP	Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatek a nízká kvalita služeb, nedostatečné vědomí samospráv o významu sociální péče		Rostoucí tlak na kvalitu poskytovaných služeb	Růst patologických jevů	V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy zajišťovat základní sociální poradenství či pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu. Většina obcí k tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami. Neřešení této povinnosti jen posiluje ohrožení sociálním vyloučením obyvatel a osamělost seniorů. Identifikována byla především potřeba asistenčních služeb. Problém navíc zesiluje nedostatečná dopravní obslužnost území. V území chybí pro cílové skupiny sociálně znevýhodněných osob odlehčovací služby nebo denní stacionář, které mohou usnadnit činnost pečujícím osobám. Zejména na Nepomucku chybí sociální služba pro sanaci a podporu rodiny, kdy jí např. hrozí odebrání dítěte z péče.	1.3.1. Rozvoj sociálních služeb	1.3.1. Umožnit obyvatelům se změněným zdravotním a sociálním stavem udržení standardní kvality života a zapojit sociálně ohrožením vyloučené osoby do majoritní společnosti nabídkou kvalitní terénní sociální péče.

Závěry k opatření 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb

V rámci CLLD byla v období 2014-2018 vyhlášena jedna výzva na opatření OPZ 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování. Předložen nebyl žádný projekt. Nedošlo tedy ke změnám silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.



Tabulka intervenční logika k opatření 1.3.3 Podpora komunitního dialogu

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Chybějící nabídka aktivit pro mládež 15+ a celoživotního vzdělávání mimo centrum území Nepomuk	Fungování centra volnočasových aktivit Fénix Dostupnost internetu v celém území	Rostoucí tlak na kvalitu poskytováných služeb		<p>Na území funguje Centrum volnočasových aktivit Fénix v Nepomuku a Domeček ve Spáleném Poříčí. Jedná se o jediné zařízení, která dokáží nabídnout širší škálu volnočasových a vzdělávacích aktivit. Pro obyvatele vzdálenějších obcí, častokrát i jen místních částí, je překážkou pro využívání nabízených možností nevyhovující dopravní obslužnost v území. Pokud nemají možnost individuální dopravy, nemohou nabídku obou center využít.</p> <p>Obce relativně zvládají udržovat objekty škol a školek v dobrém technickém stavu. Zabývat se vybaveností, kvalitou výuky, podporou a motivací učitelů a kvalitou jejich dalšího vzdělávání je již zpravidla nad jejich možnosti. Učitelé často nemají dostatečnou odbornou a psychologickou podporu své práce. Především v menších venkovských školách mnohdy zastávají několik funkcí najednou, často vedou nad rámec svého pracovního úvazku zájmové kroužky.</p>	1.3.3 Podpora komunitního dialogu	1.3.3. Kvalitní komunitní prací a efektivními aktivizačními činnostmi překlenout „propasti“ mezi věkovými, sociálními a etnickými skupinami, které v území vznikají.

Závěry k opatření 1.3.3 Podpora komunitního dialogu

V rámci CLLD byla v období 2014-2018 vyhlášena jedna výzva na opatření OPZ 1.3.3. Podpora komunitního dialogu. Předložen nebyl žádný projekt. Nedošlo tedy ke změnám silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.



B. 1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichi v Programových rámcích?

V rámci realizace SCLLD byly v období 2014-2018 vyhlášeny dvě výzvy na opatření OPZ 1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“. Předloženy byly tři projekty, z nichž byl jeden projekt podpořen a jeden projekt zažádal o závěrečné ověření způsobilosti. U všech podaných projektů se jednalo o příměstské tábory s realizací na území Spáleného Poříčí a Nepomuku. Podpořený projekt bude ukončen v roce 2021, z čehož vyplývá skutečnost, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Lze předpokládat, že po své realizaci projekt pomůže částečně vyřešit problém.

B. 1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

V rámci realizace SCLLD byly v období 2014-2018 vyhlášeny dvě výzvy na opatření OPZ 1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“. Předloženy byly tři projekty, z nichž byl jeden projekt podpořen a jeden projekt zažádal o závěrečné ověření způsobilosti. U všech podaných projektů se jednalo o příměstské tábory s realizací na území Spáleného Poříčí a Nepomuku. Podpořený projekt bude ukončen v roce 2021, z čehož vyplývá skutečnost, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Lze předpokládat, že po své realizaci projekt pomůže částečně vyřešit problém.

Klíčová zjištění:

Podpořený projekt bude ukončen v roce 2021, z čehož vyplývá skutečnost, že realizací příslušného opatření SCLLD nebylo dosud možné přispět k řešení souvisejících potřeb/problémů území. Zároveň nedošlo ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území. Lze předpokládat, že po své realizaci projekt pomůže částečně vyřešit problém.



B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Focus Group i zaměstnanci MAS se jednoznačně shodli, že východiska pro realizaci CLLD cíle vztahující se k programovým rámcům OPZ (Podpora a motivace lidí v provozu, Podpora komunitního dialogu, Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování) jsou stále platná a odpovídají problémům a potřebám území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Bez doporučení	-	-

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Prog. Rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Prostřednictvím programového rámce OPZ opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu byl v období 2014-2018 řešen problém **vzniku nových a zkvalitnění současných aktivit a služeb, které pomáhají rodičům s péčí o děti**. Do konce roku 2018 byly vyhlášeny dvě výzvy, do které byly předloženy tři projekty na příměstské tábory, z nichž jeden projekt neuspěl ve věcném hodnocení. První projekt na příměstský tábor je v realizaci a druhý projekt je v ZOZ. Členové Focus Group i pracovníci MAS se jednoznačně shodli, že dosavadní realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému *nevýznamně*.

Prostřednictvím programového rámce OPZ opatření 1.3.1. Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování byl v období 2014-2018 řešen problém **nedostatečného zajištění zákl. soc. poradenství a pečovatelské služby**. V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy zajišťovat základní sociální poradenství či pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu. Většina obcí k tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami. Neřešení této povinnosti jen posiluje ohrožení sociálním vyloučením obyvatel a osamělost seniorů. Zejména na Nepomucku chybí sociální služba pro sanaci a podporu rodiny, kdy jí např. hrozí odebrání dítěte z péče. Do konce roku 2018 byla vyhlášena pouze jedna výzva, do které nebyl podán žádný projekt. MAS svatého Jana z Nepomuku plánuje vyhlásit další výzvu v září 2019. Předběžně je dojednáno s městem Nepomuk, že si do opatření 1.3.1. Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování podá projekt s názvem „sociální poradenství na Nepomucku“. Focus Group se shodla na závěru, že dosavadní realizace SCLLD přispěje k řešení dalšího problému v území, kterým je **nedostatečné zajištění zákl. soc. poradenství a pečovatelské služby** rovněž *nevýznamně*.



Prostřednictvím programového rámce OPZ opatření 1.3.3. podpora komunitního dialogu byl v období 2014-2018 řešen problém **chybějící nabídka aktivit pro mládež 15 +, dobrovolnictví a chybějící zázemí po spolkovou činnost v menších obcích**. Do konce roku 2018 byla vyhlášena jedna výzva, do které nebyl podán žádný projekt. Focus Group se shodla na závěru, že dosavadní realizace SCLLD přispěje k řešení dalšího problému v území nevýznamně.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Focus Group identifikovala problém (vyjádřený v SCLLD) v oblasti rozvoje sociálních služeb a sociálního začleňování, kde je hlavním cílem umožnit obyvatelům se změněným či zhoršeným zdravotním stavem a sociální situací, co nejdříve setrvat ve svých domovech zajištěním nabídky neformálních aktivit zaměřených na komunitní práci a prevenci dle individuálních potřeb jednotlivců. Zapojení ohrožených dětí a sociálně vyloučených osob a rodin do majoritní společnosti a zprostředkování služby, jež by s cílovou skupinou pracovala v jejím přirozeném prostředí. V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy zajišťovat základní sociální poradenství či pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu. Většina obcí k tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami. Neřešení této povinnosti jen posiluje ohrožení sociálním vyloučením obyvatel a osamělost seniorů. Řešením tohoto problému může být podání projektu do opatření 1.3.1. Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování. Do tohoto opatření plánuje podat projekt město Nepomuk s názvem „sociální poradenství na Nepomucku“. Focus Group neidentifikovala žádný nový problém (neobsažený v SCLLD), který by mohl negativně ovlivnit realizaci SCLLD.

B.2.3.) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit?

Focus Group neidentifikovala žádný nový problém, jež není obsahem SCLLD. Pouze konstatovala, že identifikovaný problém stále existuje. Není tedy třeba zavádět nová Opatření.

Klíčová zjištění

Doposud byly předloženy pouze dva projekty z opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu z nichž jeden je v realizaci a druhý v administrativním procesu ZOZ. Do ostatních dvou opatření nebyly předloženy žádné projekty. Dosavadní realizace SCLLD v rámci OPZ přispívá k řešení daných problémů a potřeb území nevýznamně.

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Focus Group i zaměstnanci MAS se jednoznačně shodli, že cíle a opatření, vztahující se k programovým rámcům OPZ (Podpora a motivace lidí v provozu, Podpora komunitního dialogu, Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování) jsou stále platné a odpovídají problémům a potřebám území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. vyhlásit dvě výzvy pro opatření 1.3.1. a 1.3.3. na celý zbytek alokace. Bez úpravy SCLLD.	2019	Projektový manažer OPZ
2. Vyhlásit výzvu pro opatření 1.1.3. na zbytek alokace	2019	Projektový manažer OPZ

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

V období 2014–2018 vyhlásila MAS čtyři výzvy OPZ. První výzvu Podpora a motivace lidí v provozu vyhlásila v prosinci 2017. Celková alokace pro výzvu byla ve výši 2 200 000 Kč. Druhou výzvu Podpora a motivace lidí v provozu vyhlásila v říjnu 2018. Celková alokace výzvy byla ve výši 1 500 000 Kč. Třetí výzvu Sociální služby a sociální začleňování vyhlásila v říjnu 2018. Celková alokace byla ve výši 1 200 000 Kč. Čtvrtou výzvu podpora komunitního dialogu MAS vyhlásila v říjnu 2018. Celková alokace byla 1 000 000 Kč.

Tabulka (1. Výzva – registrované/podpořené projekty) uvádí srovnání alokace pro jednotlivá opatření OPZ s požadavkem žadatelů (požadavek na dotaci registrovaných projektů) a poskytnutou dotací na podpořené projekty.

Tab. – registrované/podpořené projekty

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem	Alokace SCLLD 2014 - 2018	Požadavek žadatelů 2014 - 2018	Podpořené projekty 2014 - 2018
1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu	6 005 000,00	2 200 000,00	994 008,75	584 525,00
1.3.1. Rozvoj sociálních služeb	1 200 000,00	1 200 000,00	1 200 000,00	0,00
1.3.3. podpora komunitního dialogu	3 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0,00

Na základě uvedeného lze formulovat několik zjištění:

- V opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu byl požadavek na dotaci ve výši 45,18% alokace, podpořen byl pouze jeden projekt, který nevyčerpal celou alokaci. Celkové výdaje projektu byly 584 525 Kč. Opatření bude opět vyhlášováno srpen 2019, jelikož nebyla vyčerpána celková alokace SCLLD na toto opatření.
- V opatření 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb byl požadavek na dotaci ve výši 100% alokace, podpořen nebyl žádný projekty, žadatel projekt stáhnul. Opatření bylo znova vyhlášeno v květnu 2019.
- V opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu by požadavek na dotaci ve výši 0% alokace, do opatření se nepřihlásil žádný žadatel. Opatření bude vyhlášeno opět v květnu 2019.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive k dosažení cílů SCLLD?

Opatření SCLLD	Alokace SCLLD celkem (v Kč)	Požadavek žadatelů 2014 - 2018	Optimální alokace SCLLD (absorpční kapacita)/ Optimální alokace SCLLD (vyřešení problému/potřeby)
1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu	6 005 000,00	994 008,75	1 794 983,75 / 2 000 000,00
1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování	1 200 000,00	1 000 000,00	1 200 000/5 000 000,00
1.3.3. Podpora komunitního dialogu	3 000 000,00		0/7 500 000,00
Celkem	10 205 000,00	1 994 008,75	

1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu – na toto opatření by byla dostačující nižší alokace, než je alokace celkem v SCLLD. Na území funguje Centrum volnočasových aktivit Fénix v Nepomuku a Domeček ve Spáleném Poříčí. Jedná se o zařízení, která dokáží nabídnout širší škálu volnočasových aktivit a v daném území jsou prozatím dostačující.

1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování – k vyřešení některých potřeb, týkajících se sociálních služeb v území, by musela optimální alokace činit min. 5 000 000Kč. Dané území

(Spálené Poříčí) nemá svojí registrovanou sociální službu, kterou by na daném území využívalo mnoho občanů. V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy zajišťovat pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu, bohužel většina obcí tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami, a proto do území musí pečovatelská služba dojíždět.

1.3.3. Podpora komunitního dialogu – k vyřešení problému, týkajících se komunitního dialogu, by musela optimální alokace činit min. 7 500 000Kč. Větší alokace v tomto opatření by pomohla zkvalitnit komunitní práci a efektivně aktivizačními aktivitami překlenout propast mezi věkovými, sociálními a etnickými skupinami, které v území vznikají (v Nepomuku i ve Spáleném Poříčí). Vznikl by větší předpoklad k zapojení všech cílových skupin do ekonomického, spolkového a společenského života v obcích a k rozvoji takových aktivit, které dalšímu sociálnímu vyloučení předchází.

Klíčová zjištění:

Celková alokace určená na opatření 1.1.3. podpora a motivace lidí v provozu byla dostatečná pro uspokojení potřeb území. V rámci první výzvy byly předloženy dva projekty, z nichž byl podpořen pouze jeden projekt. V rámci druhé výzvy byl předložen projekt jeden, jehož hodnocení bude uskutečněno až v roce 2019. Finanční náročnost těchto projektů nebyla nijak velká. Vzhledem k velikosti území dostačující. Náročnost přípravy a administrace projektů odrazuje potenciální žadatele předložit své projekty.

Celková alokace určená pro opatření 1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování byla nižší, než je absorpční kapacita území. V rámci první výzvy byl podán pouze jeden projekt, který žadatel během hodnocení stáhnul z MS 2014+. Opatření bude opět vyhlášeno v květnu 2019, kde je předpoklad jeden projekt na celou alokaci.

Celková alokace určená na opatření 1.3.3. byla navýšena o nevyčerpané alokace z opatření 1.1.3 a z opatření 1.3.1. V opatření tedy vznikl dostatek finančních prostředků. Výzva MAS SJN Podpora komunitního dialogu bude vyhlášena v květnu 2019. Pokud se ani pro tuto výzvu nenajde žadatel, zvažuje MAS svatého Jana z Nepomuku realizaci klíčového projektu.

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečná pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb území MAS

Opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu – na toto opatření by byla dostačující nižší alokace, než je alokace celkem v SCLLD. Na území funguje Centrum volnočasových aktivit Fénix v Nepomuku a Domeček ve Spáleném Poříčí. Jedná se o zařízení, která dokáží nabídnout širší škálu volnočasových aktivit a v daném území jsou prozatím dostačující.

Opatření 1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování – k vyřešení některých potřeb,



týkajících se sociálních služeb v území, by musela optimální alokace činit min. 5 000 000Kč. Dané území (Spálené Poříčí) nemá svojí registrovanou sociální službu, kterou by na daném území využívalo mnoho občanů. V území roste populace seniorů. Obce by měly dle legislativy zajišťovat pečovatelskou službu občanům ve svém správním obvodu, bohužel většina obcí tomu nedisponuje vyhovujícími kapacitami, a proto do území musí pečovatelská služba dojíždět.

Opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu – k vyřešení problému, týkajících se komunitního dialogu, by musela optimální alokace činit min. 7 500 000Kč. Větší alokace v tomto opatření by pomohla zkvalitnit komunitní práci a efektivně aktivizačními aktivitami překlenout propast mezi věkovými, sociálními a etnickými skupinami, které v území vznikají (v Nepomuku i ve Spáleném Poříčí). Vznikl by větší předpoklad k zapojení všech cílových skupin do ekonomického, spolkového a společenského života v obcích a k rozvoji takových aktivit, které dalšímu sociálnímu vyloučení předchází.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. vyhlásit dvě výzvy pro opatření 1.3.1. a 1.3.3. na celý zbytek alokace. Bez úpravy SCLLD.	2019	Projektový manažer OPZ
2. Vyhlásit dvě výzvy pro opatření 1.1.3. na zbytek alokace	2019	Projektový manažer OPZ

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Opatření SCLLD	Zbývající alokace SCLLD celkem (v Kč)	Požadavek žadatelů 2019 – 2021 (v Kč)
1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu	920 474,87	600 000,00
1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování	1 200 000,00	1 200 000,00
1.3.3. Podpora komunitního dialogu	7 500 000,00	7 500 000,00

MAS neregistruje velký zájem žadatelů o předkládání žádostí do opatření 1.1.3. Podpora a



motivace lidí v provozu. Tento fakt je dle názoru Focus Group velmi pravděpodobně zapříčiněn velmi náročným, a především zdlouhavým procesem administrace žádosti do OPZ.

V roce 2019 bude MAS SJN vyhlášovat minimálně jednu výzvu do každého opatření OPZ. V opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu plánuje podat projekt město Spálené Poříčí (příměstské tábory), u opatření 1.3.1. Rozvoj sociální služby a sociální začleňování plánuje podat projekt město Nepomuk (sociální poradenství na Nepomucku) a u opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu, pokud se nepodaří vyhledat vhodného žadatele, zvažuje realizaci klíčového projektu MAS SJN.

MAS na základě provedených animačních aktivit nepředpokládá další potenciální zájem do těchto opatření.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

U Opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu nepřevyšuje poptávka potencionálních žadatelů o dotaci nad nabídkou možné alokace. Vzhledem k této skutečnosti plánuje MAS SJN část alokace z opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu přesunout do opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu, kde MAS SJN zvažuje realizaci klíčového projektu. Do opatření 1.1.3 Podpora a motivace lidí v provozu plánuje město Spálené Poříčí v 9/2019 podat projekt na příměstské tábory. Alokace tedy v těchto opatřeních bude vyčerpána.

U opatření 1.3.1. Rozvoj sociální služby a sociální začleňování je alokace dostačující.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Vzhledem ke skutečnosti, že byla vyhlášena pouze jedna výzva na opatření 1.1.3 Podpora a motivace lidí v provozu a ostatní opatření vyhlášena nebyla, nejde v této chvíli určit, zda bude v jednotlivých opatřeních dostatečná či nedostatečná poptávka ze strany žadatelů vzhledem k nabídce finančních prostředků.

Klíčová zjištění

U Opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu nepřevyšuje poptávka potencionálních žadatelů o dotaci nad nabídkou možné alokace. Vzhledem k této skutečnosti plánuje MAS SJN část alokace z opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu převést do opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu.



U opatření 1.3.1. Rozvoj sociální služby a sociální začleňování je alokace dostačující. Na celou alokaci v tomto opatření plánuje město Nepomuk podat svůj projekt s názvem „Sociální poradenství na Nepomucku“. Projekt bude pravděpodobně podán ve výzvě na podzim 2019.

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Vzhledem k dosavadním zkušenostem lze konstatovat, že zájem žadatelů je u opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu, nicméně díky vysoké minimální finanční hranici projektu žadatelé svoje záměry řeší alternativně či prostřednictvím jiných dotačních titulů.

U opatření 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb by byla poptávka mnohem vyšší, pokud by byl trh sociálních služeb volný, nevázaný smlouvami s Plzeňským krajem na základě vyrovnávacích plateb.

U opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu byl zaznamenán zájem, nicméně cílová skupina OPZ se míjí s potřebnou cílovou skupinou v území.

Lze tedy shrnout, že programový rámec OPZ obsahuje opatření, o které je zájem, nicméně podmínky (fin. alokace cílové skupiny) se míjí s potřebami území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Převést část alokace z opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu do opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu.	2019 - 2020	Projektový manažer OPZ

Přehled kontextových ukazatelů o území MAS SJN

Místní akční skupina svatého Jana z Nepomuku, z.s.

Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	6,61%	6,45%	5,57%	4,33%	3,19%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 375	1 350	1 366	1 337	1 364
Dokončené byty celkem	18	21	17	19	35
Trvalé travní porosty (ha)	6 301,18	6 249,70	6 322,70	6 315,66	6 302,91
Zemědělská půda (ha)	18 244,79	18 505,50	18 738,06	18 729,98	18 721,44
Lesní pozemky (ha)	11 764,15	11 786,10	12 478,72	13 093,20	13 095,35
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	406,62	406,30	418,93	417,41	415,78
Celková rozloha MAS (ha)	31 999,72	33 229,30	34 226,50	34 878,48	34 878,20
Počet obcí v území MAS	25	25	27	27	27
Celkový počet obyvatel MAS	12 993	12 915	13 123	13 042	13 074

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Výstupy a výsledky implementace SCLLD za programový rámec Program rozvoje venkova

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 1 výzvu v PR PRV, které probíhá příjem žádostí
- MAS má 1 výzvu v PR PRV, u které probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci
- MAS má 1 výzvu v PR PRV, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO
- MAS má 1 výzvu v PR PRV, ve které jsou projekty s vydaným právním aktem
- MAS má 0 výzev v PR PRV, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci)

Celkový přehled výzev MAS v PR PRV k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
PRV	0	1	1

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V PR PRV byla v roce 2018 vyhlášena 1 výzva, což je v souladu s plánem realizace SCLLD. Alokace byla vyčerpána, resp. navýšena u opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání a vyčerpána u opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů. Nedočerpána byla alokace u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. Žádná žádost o podporu projektu nebyla předložena v opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin a 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu. Zatímco u opatření 2.1.2. Produkce lokálních potravin byli již identifikováni potenciální uchazeči pro další výzvu, v případě opatření 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu lze konstatovat, že při zachování podmínek PRV pro toto opatření nebudou mít potenciální uchazeči zájem o využití podpory pro realizaci svých projektů. MAS nebude realizovat Projekty spolupráce, při aktualizaci SCLLD ukončí toto opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Připravit opatření s využitím čl. 20 PRV zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost a zlepšení	2019–2020	Projektový manažer PRV



technického stavu a vybavenosti mateřských škol a vyhlášení opatření v rámci 4. výzvy		
2. Ukončit opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů, 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu a Spolupráce MAS	2019	Projektový manažer PRV
3. Opatření 2.1.1 Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání vyhlásit v 5. výzvě za předpokladu nevyčerpání alokace PR PRV	2020–2021	Projektový manažer PRV

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků jednotlivých Opatření/Fichích Programových rámců?

Opatření /indikátor	Hodnota indikátoru 2014 - 2018	Hodnota pro mid-term	%	Cílový stav	%
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání					
93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	1	6	16,67	11	9,09
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	1	0,9	111,11	1,7	58,82
2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání					
93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	11	4	275	5	220
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	0	0,5	0	0,7	0

V úvodu je potřeba upozornit na vyjádření Focus Group, která poukazuje na skutečnost, že formulovat závěry na základě vyhlášené jedné výzvy v PR PRV, navíc za podmínek, kdy žadatelé v některých opatřeních (např. 2.1.2. Produkce lokálních potravin, či 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoj podnikání) v podstatě vůbec nestačili na vyhlášenou výzvu reagovat (zajištění projektové připravenosti vyžaduje významně delší čas, než který měli k dispozici) je velice obtížné, resp. si s sebou nese vysokou míru rizika. I proto Focus Group neformuluje žádná zásadní opatření plynoucí z výsledků 1. výzvy, která by měla být v rámci aktualizace SCLLD implementována.

V případě indikátoru 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl indikátor naplněn na úrovni 275 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání, což jednak potvrzuje vysoký zájem zemědělských podnikatelů o podporu jejich projektů, stejně tak i zkušenost, že s podporou MAS realizují projekty zejména menší zemědělské subjekty a finančně méně náročné projekty (1 mil. Kč celkových výdajů). Naplňování indikátoru tak potvrzuje záměr MAS, podpořit raději větší množství menších projektů než naopak.

U opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání byl indikátor naplněn pouze na úrovni 17 %



plánované hodnoty mid-term. Interpretace dosaženého výsledku nemusí být nezbytně negativní. Přestože PRV preferuje podporu zemědělských podnikatelů, před ostatními subjekty, na úrovni MAS tomu tak není. Resp. dosažený výsledek poskytuje informaci o tom, že zemědělství podnikatelé významně preferují projekty zaměřené na rozvoj zemědělské činnosti, oproti činnostem diverzifikačním. I proto je podstatné, že MAS může podporovat podnikatelské aktivity nezemědělským podnikatelům, resp. nezemědělských oblastech podnikatelské činnosti.

V případě indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl indikátor naplněn na úrovni 111 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. U opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání pak vzhledem k tomu, že v žádném z podpořených projektů nedojde k vytvoření pracovního místa na úrovni 0 % plánované hodnoty mid-term. Toto jen potvrzuje zkušenost, že zemědělství podnikatelé v projektech zaměřených na rozvoj zemědělské činnosti vytvářejí pracovní místa „méně ochotně“. Stejně jako skutečnost, že v projektech s vyšší podpory na úrovni cca 500 000 Kč k vytváření nových pracovních míst zpravidla nedochází.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Opatření	Plánovaná alokace 2014 - 2018	% z celkové alokace	Skutečná alokace 2014 - 2018	% z alokace mid-term
2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání	4 500 000	53,90	2 682 912	59,62
2.1.2. Produkce lokálních potravin	2 500 000	100	0	0
2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání	2 500 000	62,50	3 794 844	151,79
2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu	150 000	50,00	0	0
2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů	625 000	50,00	0	0
Projekty spolupráce	400 000	51,12	0	0

Vzhledem k tomu, že čerpání alokace dle jednotlivých opatření neprobíhala v období 2014–2018 dle plánu SCLLD, představuje interpretace dosažených hodnot indikátorů ve vazbě na čerpanou alokaci u jednotlivých opatření skutečnější stav realizace SCLLD.

U opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání došlo k čerpání alokace na úrovni 60 % plánu mid-term. Indikátor 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn na úrovni 17 % plánované hodnoty mid-term. Indikátor 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl indikátor naplněn na úrovni 111 % plánované hodnoty mid-term.



U opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání došlo k čerpání alokace na úrovni 152 % plánu mid-term. Indikátor 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn na úrovni 275 % plánované hodnoty mid-term. Indikátor 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl indikátor naplněn na úrovni 0 % plánované hodnoty mid-term.

U ostatních opatření PR PRV bylo vzhledem k nulové úrovni čerpání alokace dosaženo nulových hodnot naplnění indikátorů. Situaci nicméně zásadním způsobem mění výsledky 3. výzvy realizované v roce 2019.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS zatím neprováděla žádné změny hodnot indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. Indikátor 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn na úrovni 275 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání a na úrovni 17 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání,
2. Indikátor 94800 Pracovní místa vytvořená byl naplněn na úrovni 111 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. U opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání nedošlo k vytvoření žádného pracovního místa,
3. Vzhledem k tomu, že čerpání alokace u jednotlivých opatření neprobíhalo v období 2014 – 2018 dle plánu SCLLD je potřeba plnění indikátorů sledovat ve vazbě na skutečně čerpanou alokaci, která je u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání na úrovni 60 % plánu mid-term a u opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání na úrovni 152 % plánu mid-term.

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Focus Group upozorňuje na skutečnost, že formulovat závěry na základě vyhlášené jedné výzvy PR PRV, navíc za podmínek, kdy žadatelé v některých opatřeních nestačili na výzvu reagovat (kvůli časové náročnosti na přípravu technické dokumentace, získání stavebního povolení atd.) je velice obtížné, resp. si s sebou nese vysokou míru rizika.

V případě indikátoru 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl indikátor naplněn na úrovni 275 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání a na úrovni 17 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. V případě opatření 2.1.4. to potvrzuje vysoký zájem zemědělských



podnikatelů o podporu v jejich projektech v oblasti zemědělského podnikání. Vysoká úroveň plnění indikátoru potvrzuje dosavadní zkušenost a záměr MAS podporovat raději větší počet menších projektů (představuje větší dopad podpory v území), než menší počet velkých projektů (na podporu velkých projektů nakonec MAS nedisponuje dostatečnou alokací pro realizaci PR PRV). Naopak nízká úroveň na plnění indikátoru u opatření 2.1.1. není nezbytně vnímána negativně. Zatímco PRV preferuje podporu zemědělských podnikatelů, na úrovni MAS je podstatnější podpora i nezemědělských podnikatelských projektů bez ohledu na to, zda je realizují zemědělští, či nezemědělští podnikatelé. Dosavadní zkušenost potvrzuje, že zemědělští podnikatelé významně preferují investice do zemědělské výroby, před diverzifikačními projekty.

V případě indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl indikátor naplněn na úrovni 111 % plánované hodnoty mid-term u opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. U opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání nedošlo k vytvoření žádného pracovního místa. Výsledek jen potvrzuje zkušenost, že zemědělští podnikatelé zaměřují své projekty spíše než rozvojově na zvýšení produktivity výrobních faktorů, což společně s faktem, že se jedná o projekty s úrovní podpory cca 500 000 Kč vede k tomu, že v těchto projektech nedochází k vytváření nových pracovních příležitostí. Zatímco u projektů v opatření 2.1.1. je častěji jedná o rozvojové projekty, které přináší v území nejen nabídku nových produktů, či služeb, ale také vznik nových pracovních příležitostí. Z hlediska plnění SCLLD, resp. ekonomického rozvoje území je tak podstatné, že MAS může podporovat nejen zemědělské podnikatelské aktivity.

Vzhledem k tomu, že čerpání alokace dle jednotlivých opatření neprobíhalo v období 2014-2018 dle plánu SCLLD, ukazuje plnění indikátorů ve vazbě na čerpanou alokaci u jednotlivých opatření skutečnější stav realizace SCLLD. U opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání došlo k čerpání alokace na úrovni 60 % plánu mid-term, přičemž indikátor 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn na úrovni 17 %, indikátor 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl naplněn na úrovni 111 % plánované hodnoty mid-term. U opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání došlo k čerpání alokace na úrovni 152 % plánu mid-term, přičemž indikátor 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn na úrovni 275 %, indikátor 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl naplněn na úrovni 0 % plánované hodnoty mid-term. U ostatních opatření PR PRV bylo vzhledem k nulové úrovni čerpání alokace dosaženo nulových hodnot naplnění indikátorů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V případě neplnění hodnot indikátorů u jednotlivých opatření, která budou vyhlášována v rámci 4. výzvy upravit bodové hodnocení u souvisejících preferenčních kritérií.	2019 - 2020	Projektový manažer PRV

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

MAS nemá pro PR PRV stanovený žádný plán výstupů a výsledků (při specifickém zaměření jednotlivých projektů by ani takový plán neměl své opodstatnění), nelze tudíž posoudit do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky vynaloženým prostředkům.

Uvažujeme-li výstupy a výsledky projektů, jak jsou uvedeny v žádostech o dotaci jednotlivých projektů, pak lze předpokládat 100 % naplnění výstupů, potažmo výsledků projektů, protože naplnění výstupů projektů je předmětem kontroly před proplacením dotace.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Vzhledem k tomu, že nebyla ukončena realizace žádného projektu, resp. neprobíhá provozní fáze žádného projektu, nelze hodnotit uspokojování potřeb cílových skupin podpořených projektů.

Stanovení míry uspokojování potřeb cílových skupin je obtížné vzhledem k tomu, že tyto potřeby nebyly kvantifikovány. Na základě žádostí o dotaci podpořených projektů a zpracovaných případových studií lze toliko konstatovat, že podpořené projekty vedou k uspokojování potřeb cílových skupin relevantních k příslušným opatřením PR PRV.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Udržitelnost výstupů a výsledků jednotlivých projektů je dána podmínkami PRV, přičemž lze předpokládat, že bude delší, než vyžadují pravidla.

Klíčová zjištění:

1. Lze předpokládat 100 % naplnění výstupů, potažmo výsledků projektů, protože naplnění výstupů projektů je předmětem kontroly před proplacením dotace (je zajišťováno kontrolním mechanismem MAS a SZIF).

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Vzhledem k tomu, že nebyla v hodnoceném období ukončena realizace žádného projektu, lze jen obtížně provést hodnocení účelnosti vynaložených finančních prostředků (nebyly zatím dosaženy výstupy a výsledky projektů).

Uvažujeme-li výstupy a výsledky projektů, jak jsou uvedeny v žádostech o dotaci jednotlivých projektů, pak lze předpokládat 100 % naplnění výstupů, potažmo výsledků projektů, protože naplnění výstupů projektů je předmětem kontroly před proplacením dotace (je zajišťováno kontrolním mechanismem MAS a SZIF). Obdobné lze konstatovat o účelnosti vynaložených prostředků, pro které stanovují podmínky Pravidla PRV (maximální způsobilé výdaje) a jsou taktéž předmětem kontroly.

Na základě žádostí o dotaci podpořených projektů a zpracovaných případových studií lze toliko konstatovat, že podpořené projekty vedou k uspokojování potřeb cílových skupin relevantních k příslušným opatřením PR PRV, stanovit míru uspokojování těchto potřeb však není reálné.

Udržitelnost výstupů a výsledků jednotlivých projektů je dána Pravidly PRV, může být předmětem kontroly, přičemž lze předpokládat, že ve skutečnosti bude delší, než vyžadují pravidla.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Focus Group neformulovala žádná podstatná opatření, která by měla být v rámci aktualizace SCLLD implementována.

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/Fichi Programového rámce?

MAS nemá pro PR PRV stanovený žádný plán výstupů a výsledků (při specifickém zaměření jednotlivých projektů by ani takový plán neměl své opodstatnění). Pro posouzení vztahu dosažených výstupů a výsledků projektů k vynaloženým prostředkům tak lze využít kritéria Pravidel PRV, která stanovují tzv. maximální způsobilé výdaje pro stanovení dotace u jednotlivých výdajů projektů. V tomto smyslu lze jednoznačně konstatovat, že všechny podpořené projekty splňují minimálně podmínku efektivnosti vynaložených prostředků pro dosažení výstupů a výsledků projektů.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Nebyly identifikovány žádné nepředpokládané pozitivní výsledky podpořených projektů. U tohoto konstatování je nezbytné zohlednit skutečnost, že u žádného z podpořených projektů nebyla ukončena realizace. Lze však předpokládat vznik nepředpokládaných, resp. spíše neplánovaných pozitivních efektů vyplývajících ze zahájených nových aktivit v souvislosti s realizací projektu, například vznik nových akcí na bázi uzavřené spolupráce, dosahování synergických efektů dosahovaných realizací více, či navazujících projektů, s podporou z různých zdrojů apod.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Nebyly identifikovány žádné nepředpokládané negativní výsledky podpořených projektů. U tohoto konstatování je nezbytné zohlednit skutečnost, že u žádného z podpořených projektů nebyla ukončena realizace.

Klíčová zjištění:

1. Lze konstatovat, že všechny podpořené projekty splňují minimálně podmínku efektivnosti vynaložených prostředků pro dosažení výstupů a výsledků projektů, jak ji definují Pravidla PRV.
2. Lze předpokládat vznik neplánovaných pozitivních efektů vyplývajících ze zahájených nových aktivit v souvislosti s realizací projektů, například vznik nových akcí na bázi uzavřené spolupráce, dosahování synergických efektů vyplývajících z realizace více, či navazujících projektů atd.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Vzhledem k tomu, že nebyla v hodnoceném období ukončena realizace žádného projektu, lze jen obtížně provést hodnocení účinnosti vynaložených finančních prostředků, resp. toto hodnocení je prováděno na základě žádostí o dotaci podpořených projektů a zpracovaných případových studií. Pro posouzení vztahu dosažených výstupů a výsledků projektů k vynaloženým prostředkům bylo využito kritéria Pravidel PRV, která stanovují tzv. maximální způsobilé výdaje pro stanovení dotace u jednotlivých výdajů projektů. Při použití tohoto kritéria lze konstatovat, že všechny podpořené projekty splňují minimálně podmínku efektivnosti vynaložených prostředků pro dosažení výstupů a výsledků.



Nebyly identifikovány žádné nepředpokládané pozitivní, či negativní výsledky podpořených projektů. Lze však předpokládat vznik nepředpokládaných, resp. spíše neplánovaných pozitivních efektů vyplývajících ze zahájených nových aktivit v souvislosti s realizací projektů, například vznik nových akcí na bázi uzavřené spolupráce, dosahování synergických efektů vyplývajících z realizace více, či navazujících projektů, s podporou z různých zdrojů apod. Stanovení míry dosahování neplánovaných účinků je obtížné vzhledem k tomu, že tyto účinky nebyly kvantifikovány

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Focus Group neformulovala žádná podstatná opatření, která by měla být v rámci aktualizace SCLLD implementována.

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání – cíl opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání: Rozšířit podnikatelské aktivity s pozitivním vlivem na lokální ekonomiku a zaměstnanost a 2.2.1. Rozšíření nabídky služeb cestovního ruchu: rozšířit nabídku služeb cestovního ruchu a zvýšit jejich kvalitu.

V rámci 1. výzvy byly podpořeny 3 projekty, v nichž dojde k vytvoření 1 stálého pracovního místa. Ekonomický vliv na lokální ekonomiku vzhledem k tomu, že nebyla ukončena realizace žádného projektu nelze zatím vyčíslit, nicméně vzhledem k charakteru podpořených projektů lze předpokládat jejich pozitivní vliv. Dva projekty z podpořených se zaměřují na rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb cestovního ruchu.

Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že podpořené projekty významně naplňují cíle daného opatření.

Opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání – cíl opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání: Rozšířit podnikatelské aktivity s pozitivním vlivem na lokální ekonomiku a zaměstnanost.

V rámci 1. výzvy bylo podpořeno 11 projektů. Také s ohledem na výši poskytnuté podpory nedejde u žádné z podpořených projektů k vytvoření pracovního místa. To jen potvrzuje nižší ochotu zemědělských podnikatelů vytvářet nová pracovní místa (u projektů s výší podpory do 1 mil. Kč). Ekonomický vliv na lokální ekonomiku vzhledem k tomu, že nebyla ukončena realizace žádného projektu nelze zatím vyčíslit, nicméně vzhledem k charakteru podpořených projektů (investice do modernizace mechanizace, případně investice do rozšíření výrobního zaměření) lze předpokládat jejich pozitivní vliv.



Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že podpořené projekty nenaplnují cíl opatření ve smyslu zvyšování zaměstnanosti, a naplňují cíl ve smyslu pozitivního vlivu na lokální ekonomiku.

Klíčová zjištění:

1. U podpořených projektů v opatřeních 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání lze předpokládat zejména pozitivní vliv na lokální ekonomiku. Kvantifikace tohoto vlivu bude možná po ukončení min. 1 roku, lépe 3 let provozní fáze projektů.
2. Menší pozitivní vliv lze sledovat na tvorbu nových pracovních míst.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

V rámci 1. výzvy PR PRV byly podpořeny 3 projekty opatření 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání. U nich dojde k vytvoření 1 pracovního místa. Ekonomický vliv na lokální ekonomiku zatím nelze vyčíslit (není ukončena realizace projektů, resp. vliv na lokální ekonomiku bude reálné hodnotit, po ukončení min. 1 roku, lépe 3 let provozní fáze projektu), nicméně vzhledem k charakteru podpořených projektů lze předpokládat jejich pozitivní vliv. Dva projekty se zaměřují na rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb cestovního ruchu. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že podpořené projekty významně naplňují cíle opatření.

V rámci 1. výzvy PR PRV bylo podpořeno 11 projektů opatření 2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání. U žádného z podpořených projektů nedochází k vytvoření pracovního místa. To jen potvrzuje nižší ochotu zemědělských podnikatelů vytvářet nová pracovní místa. Ekonomický vliv na lokální ekonomiku zatím nelze vyčíslit (není ukončena realizace projektů, resp. vliv na lokální ekonomiku bude reálné hodnotit, po ukončení min. 1 roku, lépe 3 let provozní fáze projektu), nicméně vzhledem k charakteru podpořených projektů lze předpokládat jejich pozitivní vliv. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že podpořené projekty nenaplnují cíl opatření ve smyslu zvyšování zaměstnanosti, ale naplňují cíle ve smyslu pozitivního vlivu na lokální ekonomiku.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Focus Group neformulovala žádná podstatná opatření, která by měla být v rámci aktualizace SCLLD implementována.



C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

PR PRV byl dle programových dokumentů PRV nastaven na podporu zejména aktivit podnikatelských subjektů, zejména zemědělských podnikatelů. Již zkušenosti z předchozího období (realizace SPL 2007 – 2013) prokazují, že větší zapojení veřejnosti se uplatňuje u projektů veřejného a zejména neziskového sektoru. V menší míře pak u projektů podnikatelského sektoru a vůbec nejméně pravděpodobně u projektů zemědělských podnikatelů. Tuto zkušenost potvrzuje Focus group i případové studie.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálních kapitálů v území MAS?

Tvůrce metodiky pro provádění mid-term evaluace sám nejasně vymezuje „sociální kapitál“. Jednou jako znalosti a dovednosti žadatelů, resp. aktérů venkovského rozvoje. Podruhé jako síť spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi. Odpověď na otázku je formulována tak, že se snaží zohlednit obě nabízené interpretace „sociálního kapitálu“.

Realizace SCLLD, resp. PR PRV na zvýšení sociálního kapitálu působí především takto:

- žadatelé, kteří si připravují projekty sami, resp. s konzultacemi pracovníků MAS, případně dalších osob získávají nové zkušenosti v oblasti projektového a dotačního managementu. Nežádka kdy tyto zkušenosti dále využívají v získávání podpory pro své další projekty/aktivity z jiných grantových a dotačních programů. MAS „vzdělává“ nové potenciální žadatele prostřednictvím svého grantového programu Startér. Jedná se o malý grantový program, ve kterém žadatelé zpravidla získávají první zkušenosti s projektovým a dotačním managementem, přičemž případné chyby nejsou spojeny s tak fatálními důsledky, jako je tomu např. u operačních programů (sankce, ukončení administrace atd.),
- v rámci přípravy projektů, zejména motivací prostřednictvím preferenčního kritéria spolupráce jsou potenciální žadatelé motivováni k hledání a vytváření nových partnerství. Přestože tento způsob motivace s sebou přináší zvýšenou míru partnerství, která se neosvědčí a jsou po době udržitelnosti projektů ukončována, realizátoři projektů a jejich partneři tak bezesporu získávají nové sociální kontakty, zkušenosti z partnerských aktivit, které uplatňují následně při svých dalších aktivitách. Nežádka z těchto zkušeností vznikají nové aktivity spolupráce, které již zdánlivě s původním projektem nemají nic společného,
- na zajištění procesů realizace SCLLD, resp. PR PRV se podílí zástupci rozličných sfér působení v území MAS. Nejenže je realizace SCLLD jejich společným zájmem, což samo o sobě vede

k růstu sociálního kapitálu (právě v budování schopnosti dohodnout se na společných cílech a postupech, přístupu ke kompromisním řešením atd.), získáváním nových zkušeností z procesu přípravy a řízení realizace SCLLD, ale častokrát se společné plnění činností realizace SCLLD stává platformou pro řešení místních problémů a potřeb, vytváření partnerských aktivit atd.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Na základě prováděných šetření (rozhovory, případové studie) a zkušeností pracovníků MAS Focus Group konstatuje k tématu inovativnosti projektů tyto skutečnosti:


- subjekty veřejné a neziskové sféry, potažmo nezemědělství podnikatelé využívají významně více zástupce cílových skupin při přípravě svých projektů než zemědělství podnikatelé,
- subjekty veřejné a neziskové sféry, potažmo nezemědělství podnikatelé zohledňují významně více potřeby a problémy cílových skupin při přípravě svých projektů než zemědělství podnikatelé,
- subjekty veřejné a neziskové sféry, potažmo nezemědělství podnikatelé si častěji, než zemědělství podnikatelé zpracovávají projekty sami (zemědělství podnikatelé častěji využívají poradenských služeb), což se projevuje na kvalitě projektu ve smyslu většího zapojení cílových skupin, uplatňování inovativních přístupů, vliv na sociální kapitál žadatelů. Zemědělství podnikatelé častěji uplatňují „negativní“ návyky z realizace projektů přímo prostřednictvím PRV.
- Inovativní přístupy v řešení problémů a potřeb území, resp. žadatelů jsou uplatňovány spíše v dílčích částech projektů, na úrovni technického řešení, případně v nabídce produktů či služeb v území MAS zatím nenabízených než v celém komplexu řešení. Disponibilní alokace jednotlivých opatření PR PRV, stejně jako nastavení podmínek PRV však toto v podstatě ani neumožňuje.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Vzhledem k tomu, že v době, kterou řeší mid-term evaluace zatím nebyla ukončena realizace žádného podpořeného projektu PR PRV, lze jen obtížně hodnotit dosažené synergické efekty projektů.

Nicméně některé skutečnosti naznačují, že synergických efektů v budoucnosti dosaženo bude:

- žadatelé v rámci 1. výzvy reagují ve svých projektech na projekty realizované v rámci SPL 2007–2013 (např. Kavárna na Zelenohorské poště reaguje rozšířením svých produktů a poskytovaných služeb na zvýšenou návštěvnost území také v důsledku realizace projektů



Expozice veteránů na Zelenohorské poště, případně projektů dalších expozic a muzeí v Nepomuku),

- žadatelé v rámci 1. výzvy využívají svých zkušeností získaných z realizace, resp. přípravy a realizace projektů v rámci SPL 2007–2013 (připravují projekty, které rozvíjí jejich podnikatelské aktivity),
- žadatelé, kteří první zkušenosti získávají přípravou projektů v rámci SCLLD, případně SPL 2007–2013, využívají při získávání podpory v jiných grantových a dotačních programech,
- žadatelé motivovaní preferenčním kritériem „partnerství“ aktivně vyhledávají a zakládají partnerství na bázi svých projektů (příkladem ze 3. výzva je partnerství Města Spálené Poříčí na realizaci projektu lesní stezky a podnikatelského subjektu na projektu zázemí rozhledny ve Spáleném Poříčí, kdy realizace projektů přináší jak vzájemný prospěch projektům, tak společně s dalšími aktivitami vede k rozvoji cestovního ruchu na Spálenopoříčsku a současně k přípravě dalších projektů, či aktivit).

Synergické efekty plynoucí z realizovaných projektů jsou zřejmé, stejně jako fakt, že spojovacím prvkem je tu MAS a realizace SCLLD, i přesto, že v pokračujících partnerských aktivitách častokrát MAS již nehraje zásadní, či žádnou roli.

Klíčová zjištění:

1. Ve srovnání s ideálním stavem, stejně jako se stavem realizace SPL 2007 – 2013 došlo vlivem nastavení podmínek příslušných operačních programů/PRV pro realizaci SCLLD 2014 – 2020 k zásadnímu omezení možnosti uplatňování principů metody LEADER.
2. Nastavení podmínek PRV negativně působí proti dosahování přidané hodnoty LEADER/CLLD.
3. Synergické efekty plynoucí z realizovaných projektů jsou zřejmé, stejně jako fakt, že spojovacím prvkem je tu často MAS a realizace SCLLD, i přesto, že v pokračujících partnerských aktivitách častokrát MAS již nehraje zásadní, či žádnou roli.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Úvodem k odpovědím na otázku přidané hodnoty LEADER/CLLD Focus Group konstatuje, že ve srovnání s ideálním stavem, stejně jako se stavem realizace SPL 2007 – 2013 došlo vlivem nastavením podmínek příslušných operačních programů/PRV pro realizaci SCLLD 2014 - 2020



k zásadnímu omezení možnosti uplatňování principů metody LEADER. Dosahování pozitivních efektů v regionálním rozvoji, jak uplatnění této metody přináší, bylo nařízením seshora významně omezeno, a to jak při přípravě SCLLD, její realizaci i na úrovni přípravy a realizace jednotlivých projektů.

PR PRV byl dle programových dokumentů PRV nastaven na podporu aktivit podnikatelských subjektů, resp. zejména zemědělských podnikatelů (dle požadavku MZe ČR a SZIF). Zkušenosti z realizace SPL 2007 – 2013 prokazují, že větší zapojení komunity a uplatňování principů metody LEADER se uplatňuje u projektů veřejného a zejména neziskového sektoru. V menší míře u projektů podnikatelského sektoru a vůbec nejméně pravděpodobně u projektů zemědělských podnikatelů. Tuto zkušenost potvrzuje Focus Group i případové studie. Nastavení podmínek PRV tak negativně působí proti dosahování přidané hodnoty LEADER/CLLD.

Žadatelé, kteří si připravují projekty sami, resp. s konzultacemi pracovníků MAS, případně dalších osob, získávají nové zkušenosti v oblasti projektového a dotačního managementu. Nezřídka kdy tyto zkušenosti dále využívají ve svých dalších projektech a aktivitách. Inovativní přístupy v řešení problémů a potřeb území, resp. žadatelů jsou uplatňovány spíše v dílčích částech projektů, na úrovni technického řešení, případně v nabídce produktů či služeb v území MAS zatím nenabízených než v celém komplexu řešení. Alokace PR PRV, stejně jako nastavení podmínek PRV však toto v podstatě ani neumožňuje. Synergické efekty plynoucí z realizovaných projektů jsou zřejmé, stejně jako fakt, že spojujícím prvkem je tu často MAS a realizace SCLLD, i přesto, že v pokračujících partnerských aktivitách častokrát MAS již nehraje zásadní, či žádnou roli.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prostřednictvím NS MAS působit na úpravu podmínek PRV, resp. na nastavení podmínek PRV pro další období.	2020	Manažer MAS

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje

Focus Group hodnotí míru intervence PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje následovně:

- v 1. výzvě byly podpořeny 3 projekty jejichž předmětem je rozvoj a zlepšení poskytovaných služeb, vliv realizace PR PRV na zlepšení služeb je spíše nevýznamný. V PR PRV nebyly

podporovány projekty zaměřené na zlepšení místní veřejné infrastruktury,

- v 1. výzvě byly podpořeny 3 projekty jejichž předmětem je rozvoj a zlepšení poskytovaných služeb, vliv realizace PR PRV na zlepšení přístupu ke službám je spíše nevýznamný. V PR PRV nebyly podporovány projekty zaměřené na zlepšení přístupu k místní veřejné infrastruktuře,
- v PR PRV nebyly podporovány projekty pořádání akcí. Vliv realizace PR PRV na prospěch obyvatel z místních akcí je nevýznamný,
- v 1. výzvě bylo podpořeno 14 projektů v rámci kterých bude vytvořeno 1 pracovní místo. Vliv realizace PR PRV na zlepšení zaměstnanosti území je spíše nevýznamný,
- k rozšíření území MAS o 2 obce došlo v průběhu přípravy SCLLD. V průběhu realizace SCLLD nedošlo ke změně velikosti území MAS. Změnu v počtu obyvatel území MAS nelze dávat do souvislosti s realizací SCLLD (realizace SCLLD nepřináší tak významné pozitivní, či negativní efekty, který by vedly k významnějšímu nárůstu, či poklesu počtu obyvatel).

Klíčová zjištění:

1. Nastavení podmínek PRV neumožňuje podpořit, jen velmi omezeně, některé aspekty místního rozvoje (intervence do veřejné infrastruktury, aktivity neziskového sektoru, pořádání komunitních akcí atd.),
2. Prostřednictvím podpořených projektů byl největší vliv zaznamenán na rozvoj lokální ekonomiky. Vzhledem k objemu využitých finančních prostředků, lze vliv hodnotit spíše jako nevýznamný.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Vzhledem k tomu, že nebyla v hodnoceném období ukončena realizace žádného projektu, lze provést hodnocení intervence k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech jen obtížně.

Nastavení podmínek PRV neumožňuje podpořit, nebo jen velmi omezeně, některé aspekty místního rozvoje (intervence do veřejné infrastruktury, aktivity neziskového sektoru, pořádání komunitních akcí atd.).

Prostřednictvím podpořených projektů byl největší vliv zaznamenán v oblasti poskytování služeb, resp. rozvoji lokální ekonomiky. Vzhledem k objemu využitých finančních prostředků, lze vliv hodnotit jako spíše nevýznamný, stejně jako u vlivu na tvorbu nových pracovních míst.

Změny v počtu obyvatel území MAS nelze dávat do souvislosti s realizací SCLLD. Význam realizace



SCLLD, resp. PR PRV s možnostmi jeho zaměření a disponibilní alokace, lze v souvislosti s jinými faktory ovlivňující rozvoj území, hodnotit jako spíše nevýznamný.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prostřednictvím NS MAS působit na úpravu podmínek PRV, resp. na nastavení podmínek PRV pro další období.	2020	Manažer MAS



Výstupy a výsledky implementace SCLLD za programový rámec Integrovaný regionální operační program

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
<ul style="list-style-type: none"> ▪ MAS má 0 výzvy v PR IROP, u které probíhá příjem žádostí ▪ MAS má 0 výzev v PR IROP, u které probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci ▪ MAS má 0 výzev v PR IROP, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO ▪ MAS má 2 výzvy v PR IROP, ve které jsou projekty s vydaným právním aktem ▪ MAS má 0 výzev v PR IROP, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci) 			
Celkový přehled výzev MAS v PR IROP k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	0

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: V PR IROP byly v roce 2018 vyhlášeny dvě výzvy, což je v souladu s harmonogramem výzev na rok 2018. Alokace u opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity byla zcela vyčerpána. U opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení byla celková alokace určená na toto opatření vyčerpána více než z poloviny (57,78%)		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlásit výzvu v roce 2019 na opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení na celý zbytek alokace	Leden 2019	Projektový manažer IROP



C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků jednotlivých Opatření/Fichích Programových rámců?

Opatření /indikátor	Hodnota indikátoru 2014 - 2018	Hodnota pro mid-term - Není stanoven a	%	Cílový stav	%
1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity					
<i>6 75 10 Kapacita služeb a sociální práce</i>	0	NR	0	40	0
<i>5 54 01 Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci</i>	0	NR	0	3	0
1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení					
<i>5 00 00 Počet podpořených vzdělávacích zařízení</i>	0	NR	0	6	0
<i>5 00 01 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení</i>	0	NR	0	135	0

Pro opatření IROP nejsou stanoveny mid-term hodnoty indikátorů. K dnešnímu dni není žádný z předložených projektů dokončen, takže žádný z indikátorů dosud nebyl naplněn. Z projektů, které jsou k dnešnímu dni předloženy, lze předpokládat, že indikátory pro opatření 1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity budou naplněny v plné výši. U indikátorů pro opatření 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení, konkrétně u indikátoru 5 00 01, lze již nyní konstatovat, že jeho cílová hodnota bude vyšší.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Opatření	Plánovaná alokace 2014 - 2018	% z celkové alokace	Skutečná alokace 2014 - 2018	% z alokace mid-term
1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity	4 210 520	100	4 210 520	100
1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení	11 578 947	82,22	10 829 184	93,52

Dosažené hodnoty indikátorů jsou nulové, jelikož žádný z projektů v realizaci nebyl k dnešnímu dni ukončen. Pro IROP nebyla stanovena mid-term hodnota indikátorů, nelze tedy stanovit míru plnění indikátorů vzhledem k finančnímu plánu.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS zatím neprováděla žádné změny hodnot indikátorů

Klíčová zjištění

U projektů, které jsou v současné době v realizaci, lze předpokládat, že cílová hodnota indikátorů bude dosažena popř. vyšší než plánovaná hodnota.

Na základě projektů v realizaci lze předpokládat, že u opatření 1.1.2 bude alokace vyčerpána v plné výši, u opatření 1.2.1. ve výši 93,52 %. V případě vyhlášení další výzvy bude i u tohoto opatření alokace s velkou pravděpodobností vyčerpána.

C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosažení hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Realizace opatření programových rámců IROP dosud nepřispěla k dosažení hodnot indikátorů. K dnešnímu dni není žádný z předložených projektů dokončen, takže žádný z indikátorů dosud nebyl naplněn. Z předložených projektů lze předpokládat, že v opatření 1.1.2. budou indikátory naplněny na 100 % a u opatření 1.2.1. bude dosažená hodnota indikátorů vyšší než hodnota původně plánovaná.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění


Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlásit výzvu pro opatření 1.1.2 na zbývající alokaci	2019	Projektový manažer IROP
2. Upravit (navýšit) cílovou hodnotu indikátorů u opatření 1.1.2.	2019	Manažer CLLD

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Vzhledem k tomu, že žádný z projektů nebyl dosud zrealizován, nelze tedy zhodnotit míru dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků. Vzhledem ke kvalitě předložených projektů lze předpokládat, že očekávaných výstupů a výsledků bude dosaženo v optimální míře.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Vzhledem k tomu, že nebyla ukončena realizace žádného projektu, resp. neprobíhá provozní fáze žádného projektu, nelze hodnotit uspokojování potřeb cílových skupin podpořených projektů. Na



základě znalosti předložených projektů lze odvodit, že po jejich realizaci budou potřeby cílových skupin uspokojovány dostatečně.

Klíčová zjištění

U projektů, které jsou v současné chvíli v realizaci lze očekávat, že v době udržitelnosti těchto projektů budou uspokojovány potřeby cílových skupin dostatečně. Rovněž bude v optimální míře dosaženo plánovaných výstupů a výsledků těchto projektů

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Účelnost vynaložení finančních prostředků nelze v současné době zhodnotit, jelikož žádný z předložených projektů nebyl dosud zrealizován. Vzhledem ke kvalitě předložených projektů lze usuzovat, že finanční prostředky na tyto projekty budou vynaloženy účelně.

Doporučení – bez doporučení

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/Fichi Programového rámce?

MAS nemá pro PR IROP stanovený žádný plán výstupů a výsledků ani způsob měření jejich dosahování. V současné době není žádný projekt zrealizován, všechny projekty jsou na samém začátku realizace, nelze tudíž posoudit do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky vynaloženým prostředkům.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Projekty nejsou ukončeny, nelze tedy posoudit dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Nebyly identifikovány žádné nepředpokládané negativní výsledky podpořených projektů. U tohoto konstatování je nezbytné zohlednit skutečnost, že u žádného z podpořených projektů nebyla ukončena realizace.

Klíčová zjištění

U projektů, které jsou v současné chvíli v realizaci, a to na samém začátku, nelze hodnotit míru dosahování výstupů či výsledků s ohledem na vynaložené prostředky ani nelze hodnotit nepředpokládané negativní či pozitivní výsledky.



C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Účelnost vynaložení finančních prostředků nelze v současné době zhodnotit. Z kvality předložených projektů lze předpokládat, že alokované finanční prostředky na tyto projekty budou vynaloženy účinně. V současné chvíli nelze zhodnotit míru pozitivních i negativních účinků, jelikož žádný z předložených projektů nebyl dosud zrealizován, tyto jsou na počátku svých realizací.

Doporučení – bez doporučení

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Nelze posoudit, u žádného z podpořených projektů nebyla ukončena realizace. S ohledem na kvalitu zpracování projektů lze předpokládat, že realizované projekty nemalou měrou přispějí k dosahování specifických cílů jednotlivých PR.

Klíčová zjištění

U projektů v realizaci lze předpokládat, že nemalou měrou přispějí k dosahování specifických cílů jednotlivých PR.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Míru dosahování specifických cílů Programových rámců IROP nelze zhodnotit, jelikož žádný z projektů nebyl dosud zrealizován. S ohledem na kvalitu zpracování projektů lze předpokládat, že realizované projekty nemalou měrou přispějí k dosahování specifických cílů a opatření PR.

Doporučení – bez doporučení

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

V rámci projektů IROP byla veřejnost zapojena do přípravy projektu pouze v jednom případě a sice u projektu Komunitního centra s knihovnou. U projektů zaměřených na rozvoj vzdělávání se na přípravě částečně podílel pedagogický personál. Veřejnost v tomto případě zapojena nebyla.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálních kapitolů v území MAS?

Tvůrce metodiky pro provádění mid-term evaluace sám nejasně vymezuje „sociální kapitál“. Jednou



jako znalosti a dovednosti žadatelů, resp. aktérů venkovského rozvoje. Podruhé jako sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi. Odpověď na otázku je formulována tak, že se snaží zohlednit obě nabízené interpretace „sociálního kapitálu“.

Realizace SCLLD, resp. PR IROP na zvýšení sociálního kapitálu působí především takto:

- žadatelé, kteří si připravují projekty sami, resp. s konzultacemi pracovníků MAS, případně dalších osob získávají nové zkušenosti v oblasti projektového a dotačního managementu. Nezřídka kdy tyto zkušenosti dále využívají v získávání podpory pro své další projekty/aktivity z jiných grantových a dotačních programů. MAS „vzdělává“ nové potenciální žadatele prostřednictvím svého grantového programu Startér. Jedná se o malý grantový program, ve kterém žadatelé zpravidla získávají první zkušenosti s projektovým a dotačním managementem, přičemž případné chyby nejsou spojeny s tak fatálními důsledky, jako je tomu např. u operačních programů (sankce, ukončení administrace atd.),
- v rámci přípravy projektů, zejména motivací prostřednictvím preferenčního kritéria spolupráce a dopad na více území jsou potenciální žadatelé motivováni k hledání a vytváření nových partnerství (spolupráce a sdílení). Přestože tento způsob motivace s sebou přináší zvýšenou míru partnerství, která se neosvědčí a jsou po době udržitelnosti projektů ukončována, realizátoři projektů a jejich partneři tak bezesporu získávají nové sociální kontakty, zkušenosti z partnerských aktivit, které uplatňují následně při svých dalších aktivitách. Nezřídka z těchto zkušeností vznikají nové aktivity spolupráce, které již zdánlivě s původním projektem nemají nic společného,
- na zajištění procesů realizace SCLLD, resp. PR IROP se podílí zástupci rozličných sfér působení v území MAS. Nejenže je realizace SCLLD jejich společným zájmem, což samo o sobě vede k růstu sociálního kapitálu (právě v budování schopnosti dohodnout se na společných cílech a postupech, přístupu ke kompromisním řešením atd.), získáváním nových zkušeností z procesu přípravy a řízení realizace SCLLD, ale častokrát se společné plnění činností realizace SCLLD stává platformou pro řešení místních problémů a potřeb, vytváření partnerských aktivit atd.



C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Na základě prováděných šetření (rozhovory, případové studie) a zkušeností pracovníků MAS Focus Group konstatuje k tématu inovativnosti projektů tyto skutečnosti:

- PR IROP přináší zaměření projektů na klíčové kompetence, kterým nebylo dosud v zařízeních v území věnována dostatečná pozornost. Je tomu zejména proto, že školy nemají vyřešené základní potřeby. Zaměřením na klíčové kompetence bylo minimálně upozorněno na potřebu zvyšování kvality vzdělávání v těchto oblastech.
- Inovativnost spatřujeme i ve způsobu vypořádání se žadatelů s podmínkou bezbariérovosti. Bezbariérové řešení odpovídalo výši investice a možnostem stávajících budov. Řešení bylo účelné a hospodárné, přesto podmínku neobcházelo.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Vzhledem k tomu, že v době, kterou řeší mid-term evaluace zatím nebyla ukončena realizace žádného podpořeného projektu PR IROP, lze jen obtížně hodnotit dosažené synergické efekty projektů.

Klíčová zjištění

Veřejnost je do přípravy projektů IROP zapojována prozatím jen zřídka. U projektů zaměřených na zvýšení kvality vzdělávání se veřejnost prozatím nezapojila.

Žadatelé, kteří si připravují projekty sami, popř. ve spolupráci s MAS, získávají nové zkušenosti v oblasti projektového a dotačního managementu, které poté využívají v získávání podpory pro své další projekty/aktivity z jiných grantových a dotačních programů.

Zaměření projektů na klíčové kompetence vedlo vedení škol k zamyšlení zvyšovat kvalitu vzdělávání v těchto oblastech.

Inovativnost projektů v oblasti podpory 1.1.2. Zvyšování kvality vzdělávání spočívala ve způsobu vypořádání se s podmínkou bezbariérového přístupu učeben. Řešení bezbariérovosti bylo účelné a hospodárné a odpovídalo výši investice a možnostem stávající budovy školy.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Úvodem k odpovědím na otázku přidané hodnoty LEADER/CLLD Focus Group konstatuje, že ve srovnání s ideálním stavem, stejně jako se stavem realizace SPL 2007–2013 došlo vlivem nastavením podmínek příslušných operačních programů/PRV pro realizaci SCLLD 2014–2020 k zásadnímu



omezení možnosti uplatňování principů metody LEADER. Dosahování pozitivních efektů v regionálním rozvoji, jak uplatnění této metody přináší, bylo nařízením seshora významně omezeno, a to jak při přípravě SCLLD, její realizaci i na úrovni přípravy a realizace jednotlivých projektů.

Míru intervence programových rámců IROP k dosažení přidané hodnoty LEADR/CLLD nelze zatím zhodnotit, jelikož žádný z předložených projektů nebyl dosud zrealizován.

Doporučení – bez doporučení

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR IROP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje

Míru intervence u projektů IROP nelze zatím posoudit, jelikož žádný z nich nebyl dosud ukončen.

V rámci první výzvy byly podpořeny tři projekty základních škol. Lze tedy v budoucnu očekávat pozitivní vliv na zlepšení veřejné infrastruktury (školství), resp. zvýšení kvality vybavenosti škol a s tím souvisí také zvýšení kvality vzdělávání.

Klíčová zjištění

V budoucnu lze díky realizaci projektů IROP očekávat zvýšení kvality vybavenosti škol a potažmo také zvýšení kvality vzdělávání v regionu.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence IROP místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Vzhledem k tomu, že nebyla v hodnoceném období ukončena realizace žádného projektu, lze provést hodnocení intervence k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech jen obtížně.

Nastavení podmínek IROP umožňuje podpořit aspekty místního rozvoje jen omezeně (intervence do veřejné infrastruktury, aktivity neziskového sektoru, pořádání komunitních akcí atd.). V budoucnu lze díky realizaci projektů základních škol předpokládat zvýšení kvality vzdělávání v regionu. Rovněž díky realizaci projektu Spáleného Poříčí – výstavba komunitního centra s knihovnou lze očekávat ve městě a jeho okolí rozvoj v oblastí pořádání komunitních aktivit.

Doporučení – bez doporučení



Výstupy a výsledky implementace SCLLD za programový rámec Operační program Zaměstnanost

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 0 výzev v PR OPZ, které probíhá příjem žádostí
- MAS má 0 výzev v PR OPZ, u které probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci
- MAS má 0 výzev v PR OPZ, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO
- MAS má 1 výzvu v PR OPZ, ve které jsou projekty s vydaným právním aktem
- MAS má 0 výzev v PR OPZ, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci)

Celkový přehled výzev MAS v PR OPZ k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
OPZ	0	1	0

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: V PR OPZ bylo v roce 2017 a 2018 vyhlášena jedna výzva, což je v souladu s harmonogramem výzev na oba roky. Alokace u opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu byla vyčerpána na 26 %. Alokace u ostatních dvou opatření nebyla vyčerpána vůbec.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšit animační činnost pro opatření 1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování a u opatření 1.3.3. podpora komunitního dialogu	Červen 2019	Projektový manažer OPZ



C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků jednotlivých Opatření/Fichích Programových rámců?

Opatření /indikátor	Hodnota indikátoru 2014 - 2018	Hodnota pro mid-term - Není stanoven a	%	Cílový stav	%
1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu					
50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení (osoby)	0	NR	0	60	0
50100 počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku (zařízení)	0	NR	0	2	0
60000 Celkový počet účastníků	0	NR	0	180	0
1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování					
60000 Celkový počet účastníků	0	NR	0	25	0
67001 Kapacita podpořených služeb (místa)	0	NR	0	5	0
62000 počet projektů, které zcela, nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	0	NR	0	2	0
1.3.3. podpora komunitního dialogu					
60000 Celkový počet účastníků (osoby)	0	NR	0	38	0
67001 Kapacita podpořených služeb (místa)	0	NR	0	4	0
55102 Počet podpořených komunitních center	0	NR	0	1	0

Pro opatření OPZ nejsou stanoveny mid-term hodnoty indikátorů. K dnešnímu dni není žádný z předložených projektů dokončen, takže žádný z indikátorů dosud nebyl naplněn. Z projektů, které jsou k 31.12.2018 předloženy, lze předpokládat, že indikátory pro opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu budou naplněny v plné výši.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Opatření	Plánovaná alokace 2014 - 2018	% z celkové alokace	Skutečná alokace 2014 - 2018	% z alokace mid-term
1.1.3. Podpora a motivace	2 200 000		584 525,13	100

lidí v provozu				
1.3.1. Sociální služby a sociální začleňování	400 000		0	0
1.3.3. Podpora komunitního dialogu	1 000 000		0	0

Dosažené hodnoty indikátorů jsou nulové, jelikož žádný z projektů v realizaci nebyl k dnešnímu dni ukončen. Pro OPZ nebyla stanovena mid-term hodnota indikátorů, nelze tedy stanovit míru plnění indikátorů vzhledem k finančnímu plánu.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS zatím neprováděla žádné změny hodnot indikátorů.

Klíčová zjištění

Z projektů, které jsou k 31.12.2018 předloženy, lze předpokládat, že indikátory pro opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu budou naplněny v plné výši. U zbývajících opatření OPZ nelze míru dosahování indikátorů hodnotit, jelikož nebyly vyhlášeny žádné výzvy.

C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Realizace jednotlivých Opatření dosud nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů. Pro opatření OPZ nejsou stanoveny mid-term hodnoty indikátorů. K dnešnímu dni není žádný z předložených projektů dokončen, takže žádný z indikátorů dosud nebyl naplněn. Z projektů, které jsou k 31.12.2018 předloženy, lze předpokládat, že indikátory pro opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu budou naplněny v plné výši.

Doporučení

Vyhlásit další výzvy na zbývající alokaci ve všech opatřeních OPZ v roce 2019 a zvýšit animační činnost u těchto opatření, aby byly naplňovány hodnoty indikátorů.

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Vzhledem k tomu, že žádný z projektů nebyl dosud zrealizován, nelze tedy zhodnotit míru dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků. U předloženého projektu v opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu lze z kvality projektu předpokládat, že dosáhne plánovaných výstupů a výsledků.



C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Vzhledem k tomu, že nebyla ukončena realizace žádného projektu, resp. neprobíhá provozní fáze žádného projektu, nelze hodnotit uspokojování potřeb cílových skupin podpořených projektů. U jediného projektu v realizaci lze předpokládat, že potřeby cílové skupiny, tj. pracujících rodičů, budou uspokojeny.

Klíčová zjištění

Z jediného předloženého projektu lze usuzovat, že u tohoto projektu dojde k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků a uspokojení potřeb cílové skupiny.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Nelze zhodnotit do jaké míry byly finanční prostředky vynaloženy účelně. Dosud nebyl žádný projekt ukončen. Z kvality jediného předloženého projektu lze usuzovat, že u tohoto budou finanční prostředky vynaloženy účelně.

Doporučení – bez doporučení

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/Fichi Programového rámce?

MAS nemá pro PR OPZ stanovený žádný plán výstupů a výsledků. V současné době není žádný projekt zrealizován, nelze tudíž posoudit do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky vynaloženým prostředkům.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Projekt není ukončen, nelze tedy posoudit dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Dosud nebyly identifikovány žádné nepředpokládané negativní výsledky u podpořeného projektu. U tohoto konstatování je nezbytné zohlednit skutečnost, že u tohoto projektu nebyla ukončena realizace.

Klíčová zjištění

U jediného realizovaného projektu nelze dosud hodnotit míru výstupů a výsledků s ohledem na vynaložené prostředky, protože samotná realizace projektu bude probíhat až v roce 2019. Není tedy možné vyhodnotit ani nepředpokládané pozitivní ani negativní výsledky.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Nelze zhodnotit do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně. Dosud nebyl žádný projekt ukončen.

Doporučení – bez doporučení

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Nelze posoudit, u jediného podpořeného projektu nebyla ukončena realizace.

Klíčová zjištění

Nelze vyhodnotit míru naplňování cíle jednotlivých intervencí jediného podpořeného projektu, jelikož tento je na počátku realizace.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Intervence v jednotlivých Programových rámcích dosud nebyly zjištěny. K datu 31.12.2018 není předložený projekt dokončen.

Doporučení – bez doporučení

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

V rámci přípravy jediného projektu OPZ Příměstského tábora Mladí redaktoři byla veřejnost zapojena do přípravy projektu při zpracování analýzy potřeb cílové skupiny.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálních kapitolů v území MAS?

Tvůrce metodiky pro provádění mid-term evaluace sám nejasně vymezuje „sociální kapitál“. Jednou jako znalosti a dovednosti žadatelů, resp. aktérů venkovského rozvoje. Podruhé jako síť spolu se



sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi. Odpověď na otázku je formulována tak, že se snaží zohlednit obě nabízené interpretace „sociálního kapitálu“.

Realizace SCLLD, resp. PR OPZ na zvýšení sociálního kapitálu působí především takto:

- žadatelé, kteří si připravují projekty sami, resp. s konzultacemi pracovníků MAS, případně dalších osob získávají nové zkušenosti v oblasti projektového a dotačního managementu. Nežádka kdy tyto zkušenosti dále využívají v získávání podpory pro své další projekty/aktivity z jiných grantových a dotačních programů. MAS „vzdělává“ nové potenciální žadatele prostřednictvím svého grantového programu Startér. Jedná se o malý grantový program, ve kterém žadatelé zpravidla získávají první zkušenosti s projektovým a dotačním managementem, přičemž případné chyby nejsou spojeny s tak fatálními důsledky, jako je tomu např. u operačních programů (sankce, ukončení administrace atd.),
- Vzhledem k náročné administrativě a vysoké min. fin hranici projektů u OPZ si žadatelé lépe promýšlejí, zda projekt vůbec zpracovávat. Mnohdy se rozhodnou pro alternativní řešení svého záměru a podpory vůbec nevyužijí. Více pak funguje spolupráce a partnerství, čímž dochází k posilování sociálního kapitálu a soudržnosti v regionu a mezi subjekty.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Na základě prováděných šetření (rozhovory, případové studie) a zkušeností pracovníků MAS Focus Group konstatuje k tématu inovativnosti projektů tyto skutečnosti:

- PR OPZ přináší zaměření projektů na měkké dovednosti, začleňování, sociální služby apod. tyto aktivity v minulém období v území prostřednictvím SPL 2007-2013 neprobíhaly. Lze konstatovat, že samotná skutečnost, že se obce a města zabývají myšlenkou na tyto aktivity, je v našem území inovací.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Vzhledem k tomu, že v době, kterou řeší mid-term evaluace zatím nebyla ukončena realizace žádného podpořeného projektu PR OPZ, lze jen obtížně hodnotit dosažené synergické efekty projektů.

Klíčová zjištění

Žadatelé, kteří si připravují své projekty sami, popř. ve spolupráci s MAS, získávají nové znalosti a zkušenosti v oblasti projektového a dotačního managementu, které poté mohou využít i v jiných grantových a dotačních programech. Náročná administrativa a minimální výše způsobilých výdajů žadatele často vede k zamyšlení, zda projekty prostřednictvím OPZ podávat. Mnohdy hledají finanční



zdroje jinde. V takových případech se do popředí dostává spolupráce a partnerství, čímž dochází k posilování sociálního kapitálu a soudržnosti v regionu mezi subjekty.

Možnost čerpání finančních prostředků na měkké dovednosti, začleňování, sociální sužba apod. přimělo žadatele (obce a města) o těchto aktivitách více přemýšlet.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Úvodem k odpovědím na otázku přidané hodnoty LEADER/CLLD Focus Group konstatuje, že ve srovnání s ideálním stavem, stejně jako se stavem realizace SPL 2007–2013 došlo vlivem nastavením podmínek příslušných operačních programů/PRV pro realizaci SCLLD 2014–2020 k zásadnímu omezení možnosti uplatňování principů metody LEADER. Dosahování pozitivních efektů v regionálním rozvoji, jak uplatnění této metody přináší, bylo nařízením seshora významně omezeno, a to jak při přípravě SCLLD, její realizaci i na úrovni přípravy a realizace jednotlivých projektů.

Nicméně členové Focus Group kvitují možnost realizovat v tomto období tzv. „měkké projekty“, jako např. v rámci opatření Podpora komunitního dialogu či Rozvoj sociálních služeb. Tyto aktivity v minulém období chyběly. Míru intervence nelze dosud hodnotit, žádný projekt v OPZ nebyl zatím zrealizován.

Doporučení – bez doporučení

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR OPZ k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje

Míru intervence u projektů OPZ nelze zatím posoudit, jelikož žádný z nich nebyl dosud ukončen. U předloženého projektu však vzhledem k jeho zaměření nelze očekávat přispění k rozvoji v kritériích místního rozvoje.

Klíčová zjištění

Předložený projekt OPZ pravděpodobně nepřispěje k rozvoji místního rozvoje.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence OPZ místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Míru intervence u projektů OPZ nelze zatím posoudit, jelikož žádný projekt nebyl dosud ukončen.

Doporučení – bez doporučení

Přílohy:

1) Případová studie k projektu Vybavení pro živočišnou výrobu

Základní identifikační údaje výzvy a projektu					
Výzva MAS	Výzva 1, 15/000/00000/232/000189/V001				
Programový rámec	PRV				
Opatření	2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů 2.1.2. Produkce lokálních potravin 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbyt				
Příjem žádostí ve výzvě	Od duben/2018 – do duben 2018				
Žádost/projekt	Vybavení pro ŽV, reg.č. 18/001/19210/232/189/002202				
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	Václav Kovář, jednatel 602 346 938 info@arbocom.cz				
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)					
Období realizace projektu	Od říjen 2018 – do prosinec 2019				
Fáze projektu	V realizaci				
CZV (v Kč)	343 000				
Stručný obsah projektu	Předmětem projektu je pořízení vybavení pro pastevní areály pro chov skotu a chov ovcí pro zlepšení welfare chovaných zvířat a usnadnění manipulace s nimi: mobilní hrazení manipulačních prostor pro skot v délce 42 m včetně speciálních dílů, jednoduchý přístřešek o půdorysu 3 x 6 m, fixační klec pro skot na ošetřování paznehtů, váha pro skot, napáječka pro skot, mobilní hrazení manipulačních prostor pro ovce v délce 44 metrů, včetně speciálních dílů.				
Cíle projektu	Cílem projektu je vybavení pastevních areálů pro chov skotu a ovcí pro zlepšení welfare chovaných zvířat a usnadnění manipulace s nimi při jejich ošetřování, případně dalších činnostech.				
Cílová skupina/skupiny projektu	Zemědělci				
Komentář eveluátora k projektu	Projekt je zaměřen na zlepšení welfare chovaných zvířat a zvýšení efektivnosti a bezpečnosti pracovníků i zvířat při pracovních činnostech se zvířaty. Projekt reálně může vést ke zvýšení časové efektivnosti při pracovních činnostech s chovanými zvířaty, to se bude pozitivně projevovat na snížení nákladovosti živočišné výroby.				
Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	1		



	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	0		
Komentář k indikátorům	Projekt nebyl ukončen, nicméně lze předpokládat, že hodnoty indikátorů po realizaci budou stejné, jako plánované. V průběhu realizace žadatel nepředkládá MZ/ZoR.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<p>Výstupy projektu plánované: mobilní hrazení manipulačních prostor pro skot v délce 42 m včetně speciálních dílů, 1 ks jednoduchý přístřešek o půdorysu 3 x 6 m, 1 ks fixační klec pro skot na ošetřování paznehtů, 1 ks váha pro skot, 1 ks napáječka pro skot, mobilní hrazení manipulačních prostor pro ovce v délce 44 m včetně speciálních dílů</p> <p>Výsledkem projektu je vybavení pastevních areálů pro chov skotu a chov ovcí pro zlepšení welfare chovaných zvířat a zvýšení efektivity manipulace s nimi.</p> <p>Efekty projektu nejsou v tuto chvíli měřitelné, měly by se projevit snížením pracovní náročnosti při manipulaci se zvířaty a současně zvýšením bezpečnosti jak pracovníků, tak zvířat. Zlepšení welfare chovaných zvířat bude mít vliv na zlepšení zdravotního stavu a pohody zvířat, což by se v konečném důsledku mělo projevit na zvýšení užitkovosti.</p> <p>Výstupy projektu neplánované: zatím nebyly identifikovány.</p>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu	Jsou totožné s výstupy, výsledky a efekty pro žadatele.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	Nejsou.				
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	<p>Udržitelnost projektu je dána Pravidly PRV. V tomto smyslu je výhodou, že se jedná o již „zavedenou“ provozovnu s vlastní podnikatelskou historií, kde dochází k rozšíření výrobního sortimentu a poskytovaných služeb, což by mělo pozitivně působit jak na ekonomické výsledky, tak udržitelnost projektu.</p> <p>Udržitelnost výstupů projektu je podporována také tím, že nejsou potřeba žádné dodatečné náklady. Rizikem udržitelnosti projektu je větší nebezpečí odcizení u zařízení umístěných na pastvě.</p>				
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	<p>Největším problémem při realizaci projektu bylo získat dostatečné množství cenových nabídek. Především u menších projektů se v poslední době jedná o běžný jev.</p> <p>Příprava a realizace projektu prostřednictvím MAS je sice principiálně stejná, resp. velmi podobná, jako přímo prostřednictvím SZIF, postup přes MAS je osobnější a díky poskytnutým konzultacím jednodušší.</p>				
Vyhodnocení	Specifický cíl: 2.1.1. Rozšířit podnikatelské aktivity s pozitivním vlivem na				



vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	lokální ekonomiku a zaměstnanost. Realizací projektu dojde v konečném důsledku ke zlepšení ekonomiky živočišné výroby žadatele, což může mít pozitivní vliv na další rozvoj jeho podnikatelské činnosti.
--	--

2) Případová studie k projektu Kavárna na Zelenohorské poště

Základní identifikační údaje výzvy a projektu					
Výzva MAS	Výzva 1, 15/000/00000/232/000189/V001				
Programový rámec	PRV				
Opatření	2.1.4. Podpora rozvoje zemědělského podnikání 2.1.1. Podpora zahájení a rozvoje podnikání 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů 2.1.2. Produkce lokálních potravin 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu				
Příjem žádostí ve výzvě	Od duben/2018 – do duben 2018				
Žádost/projekt	Kavárna na Zelenohorské poště, reg.č. 18/001/19210/232/189/002203				
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	Bc. Jakub Kurc, mluvčí 775 314 638 nepal@email.cz				
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)					
Období realizace projektu	Od červen 2018 – do březen 2019				
Fáze projektu	V realizaci				
CZV (v Kč)	476 445				
Stručný obsah projektu	Předmětem projektu je pořízení zařízení a vybavení provozovny kavárny na Zelenohorské poště: profesionální dvoupákový kávovar, mlýnek na kávu profesionální, stůl kavárenský 3 ks, židle kavárenská 10 ks, chladicí vitrína na zákusky prosklená, pracovní stůl do kuchyně, palačinkovač elektrický gastro, sporák elektrický gastro, myčka nádobí a skla gastro, mikrovlnná trouba gastro, slunečník dřevěný, oboustranný poutač dřevěný typu tabule. Realizací projektu dojde k rozšíření výrobního sortimentu stávající provozovny. Realizace projektu umožní rozšířit nabídku zboží a služeb o nové produkty, zboží a služby, které se dosud nevyráběly a nenabízely.				
Cíle projektu	Cílem projektu je doplnění a rozšíření zařízení sezónní kavárny na Zelenohorské poště.				
Cílová skupina/skupiny projektu	Obyvatelé Nepomuka Návštěvníci Expozice veteránů, ubytovaní hosté (turisté obecně)				
Komentář evaluátora k projektu	Projekt je zaměřen na rozšíření a zlepšení poskytovaných služeb kavárny na Zelenohorské poště v Nepomuku. Zařízení obdobného charakteru je v Nepomuku nedostatek, případně jejich kvalita není vyhovující. Předmětem projektu je doplnění a rozšíření vybavení provozovny tak, aby mohlo dojít k rozšíření výrobního sortimentu a nabízených služeb. Realizace projektu umožní dosahovat synergických efektů v rozvoji cestovního ruchu Nepomucka s projektem Expozice veteránů (projekt podpořený v rámci realizace SPL 2007 – 2013), případně dalšími projekty (Svatojánská expozice v Nepomuku, Expozice Liberátor v Nepomuckém muzeu), případně dalšími aktivitami nejen žadatele.				
Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	93701	Počet podpořených	0		



		zemědělských podniků/příjemců			
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	0		
Komentář k indikátorům	Projekt nebyl ukončen, nicméně lze předpokládat, že hodnoty indikátorů po realizaci budou stejné, jako plánované. V průběhu realizace žadatel nepředkládá MZ/ZoR.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<p>Výstupy projektu plánované: profesionální dvoupákový kávovar, mlýnek na kávu profesionální, stůl kavárenský 3 ks, židle kavárenská 10 ks, chladicí vitrina prosklená, pracovní stůl do kuchyně, palačinkovač elektrický gastro, sporák elektrický gastro, myčka nádobí a skla gastro, mikrovlnná trouba gastro, slunečník dřevěný, oboustranný poutač.</p> <p>Výsledkem projektu je lepší vybavenost provozovny kavárny na Zelené hoře, která umožní rozšíření výrobního sortimentu a poskytovaných služeb.</p> <p>Efekty projektu nejsou v tuto chvíli měřitelné, měly by se projevit zvýšením tržeb z provozovny kavárny.</p> <p>Výstupy projektu neplánované: díky nižším nabídnutým cenám v rámci cenového marketingu, došlo v úspoře ve způsobilých výdajích projektu. Žadatel plánuje pořídit další vybavení v rozsahu původně plánovaných způsobilých výdajů projektu (zatím v řešení).</p>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu	<p>Pro cílovou skupinu (obyvatelé Nepomuka, návštěvníci areálu Zelenohorské pošty, resp. Nepomuka, případně ubytování na Zelenohorské poště) nejsou podstatné výstupy projektu (ve smyslu jaký typ kávovaru je používán pro přípravu kávy apod.). Podstatné pro cílovou skupinu je existence funkční sezónní kavárny v Nepomuku. V dotazníkovém šetření z přípravy Strategického plánu rozvoje města Nepomuk, se neexistence obdobného zařízení (kavárna, cukrárna) objevovalo jako jeden z nejčastějších nedostatků. Předpokládat lze i to, že v obci o velikosti města Nepomuk, s takovou nabídkou atraktivit cestovního ruchu návštěvníci přirozeně očekávají, že tu takové zařízení fungovat bude.</p> <p>Dosavadní realizace projektu zatím nepřinesla neplánované výsledky, výstupy a efekty projektu.</p>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	<p>V této části lze konstatovat obdobné jako u výstupů, výsledků a efektů pro cílovou skupinu. Na základě uzavřených partnerství bude v provozní fázi projektu docházet k využití kavárny dalšími organizacemi (např. DSO Mikroregion Nepomucko). To bude mít pozitivní efekt na udržitelnost projektu.</p>				
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	<p>Udržitelnost projektu je dána Pravidly PRV. V tomto smyslu je výhodou, že se jedná o již „zavedenou“ provozovnu s vlastní podnikatelskou historií, kde dochází k rozšíření výrobního sortimentu a poskytovaných služeb, což by mělo pozitivně působit jak na ekonomické výsledky, tak udržitelnost projektu.</p>				
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	<p>Pořízení nového vybavení provozovny kavárny s sebou nese zvýšené požadavky na zaměstnance. Tzn. muselo dojít k jejich dalšímu vzdělávání tak, aby efektivně mohli využívat nově pořízené vybavení. Kvalifikační růst zaměstnanců je nezbytnou součástí zvyšování kvality poskytovaných</p>				



	<p>služeb.</p> <p>Plnohodnotné posouzení efektů plynoucích z projektu bude poprvé možné po ukončení sezóny 2019, a to na základě reálně dosaženého výsledku hospodaření a získaných zkušeností z provozu.</p> <p>I přesto, že žadatel má již předchozí zkušenosti s realizací dotačních projektů, spatřuje největší obtíže v administrativní náročnosti.</p>
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	<p>Specifický cíl: 2.1.1. Rozšířit podnikatelské aktivity s pozitivním vlivem na lokální ekonomiku a zaměstnanost.</p> <p>Realizací projektu dojde k rozvoji podnikatelské činnosti žadatele, rozšířením nabízeného sortimentu a poskytovaných služeb. Realizace projektu přinese synergické efekty v rozvoji cestovního ruchu jednak s projekty v lokalitě Zelenohorské pošty i v území Nepomucka. Přestože realizací projektu nedojde ke vzniku nových pracovních příležitostí, leze toto předpokládat v delším časovém horizontu, právě díky výše uvedenému synergickému efektu realizovaných projektů a aktivit.</p>

3) Případová studie k projektu Výstavba Komunitního centra s komunitní knihovnou

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	<i>Název 2.výzva MAS svatého Jana z Nepomuku-IROP-Budování zázemí pro komunitní aktivity číslo 082/06_16_072/CLLD_16_02_010</i>
Programový rámec	IROP
Opatření	<i>1.1.2. Budování zázemí pro komunitní aktivity</i>
Příjem žádostí ve výzvě	<i>Od 12. 2. 2018 - Do 13. 4. 2018</i>
Žádost/projekt	<i>Název Výstavba komunitního centra s komunitní knihovnou číslo CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0008411</i>
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	<i>Jméno, pracovní pozice Ing. Jindřich Jindřich, starosta Telefon +420602604141 e-mail jindrich@spaleneporici.cz</i>
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	<i>Od (květen/2018) - Do (květen/2019)</i>
Fáze projektu	<i>V realizaci</i>
CZV (v Kč)	4 210 520,00Kč
Stručný obsah projektu	<i>Obsahem projektu je výstavba kom. centra s kom. knihovnou ve Spáleném Poříčí. Budou zde vytvořena tři zázemí vhodná pro formální i neformální vzdělávání, pro vzdělávací, volnočasové, společenské, kulturní a další aktivity. Bude zde poskytováno minimálně základní sociální poradenství.</i>
Cíle projektu	<i>Cílem projektu je výstavba kom. centra s kom. knihovnou ve Spáleném Poříčí. V současné době takovéto zařízení komunitního charakteru, které by poskytovalo alespoň základní sociální poradenství, na Spálenopoříčtsku zcela chybí. V kom. c. bude vytvořen prostor pro formální i neformální setkávání, zázemí pro sociální, vzdělávací, volnočasové, kulturní i zájmové aktivity, poskytování minimálně základního sociálního poradenství, což přispěje k začleňování lidí ohrožených soc. vylouč. do společnosti.</i>
Cílová skupina/skupiny projektu	<i>cílové skupiny:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Lidé ohrožení chudobou a předlužeností</i> • <i>Rodiny s dětmi (rodiny s malými dětmi, vícedětné rodiny, neúplné rodiny, matky samoživitelky, prarodiče pečující o vnoučata)</i> • <i>Matky na mateřské a rodičovské dovolené</i> • <i>Mladí lidé od 15 let</i> • <i>Senioři</i>



	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Spolky a sdružení, které nemají místo pro setkávání svých členů (Měšťanská beseda, ženy navštěvující kurzy jógy, SDH Hořehledy atd.)</i> <p><i>Obyvatelé Spáleného Poříčí, městských částí a přilehlých obcí</i></p>				
Komentář evaluátora k projektu	<p><i>Projekt je zaměřen na výstavbu komunitního centra s komunitní knihovnou. V komunitním centru budou vytvořena dvě zázemí (volnočasové a sociální) a v knihovně pak vzdělávací. Předmětem projektu je především výstavba nové knihovny a rekonstrukce stávajícího domečku na komunitní centrum. Vybavení, zařízení a úpravy venkovních ploch jsou nezpůsobilými výdaji projektu, jsou však nezbytné pro samotné fungování komunitního centra i knihovny.</i></p>				
Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	6 75 10	<i>Kapacita služeb a sociální práce</i>	40	0	NR
	5 54 01	<i>Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci</i>	3	0	NR
Komentář k indikátorům	<p><i>Příjemce předpokládá, že plánovaná hodnota indikátorů bude po ukončení realizace projektu naplněna</i></p>				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<p><i>Projekt je v realizaci, konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu příjemce neuvedl, jelikož prozatím žádné nenastaly.</i></p>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu	<p><i>Projekt není ukončen, žádné konkrétní výstupy, výsledky ani efekty projektu pro cílovou skupinu zatím nenastaly.</i></p>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	<p><i>Projekt není ukončen, žádné výstupy, výsledky ani efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy či osoby zatím nenastaly.</i></p>				
Udržitelnost výstupů, výsledků a	<p><i>Prozatím neexistují žádné výstupy ani výsledky projektu. Příjemce nepředpokládá problém spojený s udržitelností výstupů projektu.</i></p>				



efektů projektu	
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	<i>Vzhledem ke vzniku nepředvídatelných vícenákladů spojených s rekonstrukcí domku vznikla nutnost posunout ukončení realizace projektu na květen 2019. Příjemce předpokládá, že projekt bude úspěšně dokončen a naplní stanovené indikátory i cíle projektu.</i>
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	<i>Projekt je prozatím v realizaci, nejde tedy provést vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření programového rámce.</i>

4) Případová studie k projektu Moderní učebna cizích jazyků a přírodních věd

Základní identifikační údaje výzvy a projektu				
Výzva MAS	Název 1.výzva MAS svatého Jana z Nepomuku-IROP-Rozvoj vzdělávacích zařízení-2018 číslo 095/06_16_075/CLLD_16_02_010			
Programový rámec	IROP			
Opatření	Číslo a název Opatření Programového rámce 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení Číslo a název specifického cíle Opatření PR 1.2.1. Rozvoj vzdělávacích zařízení			
Příjem žádostí ve výzvě	Od 15. 1. 2018 - Do 16. 3. 2018			
Žádost/projekt	Moderní učebna cizích jazyků a přírodních věd číslo CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0008237			
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	Jméno, pracovní pozice Ing. Jindřich Jindřich, starosta Telefon +420602604141 e-mail jindrich@spaleneporici.cz			
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)				
Období realizace projektu	Od (únor/2018) - Do (srpen/2019)			
Fáze projektu	V realizaci			
CZV (v Kč)	1 323 544,00Kč			
Stručný obsah projektu	Obsahem projektu je modernizace vybavení 1 odborné učebny v základní škole ve Spáleném Poříčí, která bude zaměřena na výuku cizích jazyků a přírodních věd.			
Cíle projektu	Cílem projektu je zvýšení kvality vzdělávání ve vazbě na budoucí uplatnění na trhu práce v klíčových kompetencích komunikace v cizích jazycích, přírodní vědy formou nákupu zařízení a vybavení pro odbornou učebnu. Odborná učebna bude provozně zaměřena tak, že se v ní budou vyučovat předměty pro více klíčových kompetencí. Lze tak v jedné učebně učit např. anglický jazyk ve vazbě na klíčovou aktivitu cizí jazyk + přírodopis ve vazbě na klíčovou aktivitu přírodní vědy			
Cílová skupina/skupiny projektu	cílové skupiny: <ul style="list-style-type: none"> • žáci • pedagogičtí pracovníci • osoby ohrožené sociálním vyloučením 			
Komentář eveluátora k projektu	Projekt je zaměřen na modernizaci jedné učebny v základní škole ve Spáleném Poříčí. Učebna bude zaměřena na výuku cizích jazyků a přírodních věd (přírodopis).			
Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota



				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	1	0	NR
	5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	256	0	NR
Komentář k indikátorům	<i>Příjemce předpokládá, že plánovaná hodnota indikátorů bude po ukončení realizace projektu naplněna</i>				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<i>Projekt je v realizaci, konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu příjemce neuvedl, jelikož prozatím žádné nastaly.</i>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu	<i>Projekt není ukončen, žádné konkrétní výstupy, výsledky ani efekty projektu pro cílovou skupinu zatím nastaly.</i>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	<i>Projekt není ukončen, žádné výstupy, výsledky ani efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy či osoby zatím nastaly.</i>				
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	<i>Prozatím neexistují žádné výstupy ani výsledky projektu. Příjemce nepředpokládá problém spojený s udržitelností výstupů projektu.</i>				
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplynajících z rozhovoru	<i>Projekt je zatím ve fázi příprav. Výběrové řízení bude realizováno až v roce 2019 a celá realizace projektu rovněž proběhne až v první polovině roku 2019.</i>				
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	<i>Projekt je prozatím v realizaci, nejde tedy provést vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření programového rámce.</i>				

5) Případová studie k projektu Mladí redaktori

Základní identifikační údaje výzvy a projektu					
Výzva MAS	Název: 1.výzva MAS svatého Jana z Nepomuku – OPZ – Prorodinná opatření I. Číslo: 313/03_16_047/CLLD_16_02_010				
Programový rámec	OPZ				
Opatření	Číslo a název Opatření Programového rámce 1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“ Číslo a název specifického cíle Opatření PR 1.1.3. Podpora a motivace lidí „v provozu“				
Příjem žádostí ve výzvě	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 20.12.2017 – 20.2.2018				
Žádost/projekt	Název: Mladí redaktori Číslo: CZ.03.02.65/0.0/0.0/16_047/0009362				
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	Jméno, pracovní pozice Ing. Jiří Švec Telefon: 725 872 966 e-mail: mnepomuk@seznam.cz				
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)					
Období realizace projektu	1.11.2018 – 30.9.2021				
Fáze projektu	V realizaci				
CZV (v Kč)	584 525,13 Kč				
Stručný obsah projektu	Příměstské tábory				
Cíle projektu	Cílem projektu je vznik nových a zkvalitnění současných aktivit a služeb, které pomáhají pracujícím rodičům s péčí o děti.				
Cílová skupina/skupiny projektu	Osoby pečující o malé děti, Osoby vracející si na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené, Osoby ohrožené sociálním vyloučením, pracovníci s dětmi a mládeží				
Komentář eveluátora k projektu	Projekt je zaměřen na příměstské tábory.				
Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	60000	Celkový počet účastníků	25	0	NR
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	40	0	NR



Komentář k indikátorům	<i>Příjemce předpokládá, že plánovaná hodnota indikátorů bude po ukončení realizace projektu naplněna</i>
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu	
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<i>Projekt je v realizaci, konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu příjemce neuvedl, jelikož prozatím žádné nenastaly.</i>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu	<i>Projekt není ukončen, žádné konkrétní výstupy, výsledky ani efekty projektu pro cílovou skupinu zatím nenastaly.</i>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	<i>Projekt není ukončen, žádné výstupy, výsledky ani efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy či osoby zatím nenastaly.</i>
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	<i>Prozatím neexistují žádné výstupy ani výsledky projektu. Příjemce nepředpokládá problém spojený s udržitelností výstupů projektu.</i>
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	<i>Projekt je zatím ve fázi příprav. Výběrové řízení bude realizováno až v roce 2019 a celá realizace projektu rovněž proběhne až v první polovině roku 2019.</i>
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	<i>Projekt je prozatím v realizaci, nejde tedy provést vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření programového rámce.</i>

6) Analýza rizik Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS svatého Jana z Nepomuku pro období 2014–2020

Midterm evaluace 2019

Riziko je v rámci analýzy rizik vnímáno jako událost, resp. jev, který může svým negativním působením vést k nenaplnění cílů SCLLD a ovlivnit schopnost MAS dosáhnout plánovaných výstupů/výsledků.

Identifikaci rizik vychází z analýzy rizik a ex-post evaluace SPL „Budoucnost založená na tradici“ 2007 – 2013 a na základě zkušeností predikce možných interních a externích událostí, které by mohly ovlivňovat naplňování cílů SCLLD, resp. činnost MAS při realizaci SCLLD. Identifikace rizik spočívala ve zjištění a strukturované evidenci významných potenciálních rizik. Seznam potenciálních rizik je zpracován formou Databáze rizik.

Při realizaci SCLLD bude MAS uplatňovat následující **principy řízení rizik**:

- 1) Princip provázanosti řízení rizik s procesy strategického řízení.
- 2) Principy organizačního oddělení dohledu nad riziky od výkonných činností.
- 3) Princip pravidelného monitorování a hodnocení rizik.
- 4) Princip „včasného varování“ spočívající ve včasném vydání upozornění o zvýšené rizikovitosti monitorované oblasti.
- 5) Princip transparentní komunikace o rizicích zainteresovaným stranám.

Řízení rizika bude spočívat v uplatnění vhodného postupu pro zvládnutí příslušného rizika. Zvládnutí rizika spočívá ve snižování pravděpodobnosti výskytu rizika, nebo jeho dopadů. Smyslem řízení rizika, resp. uplatňování taktik při jeho řízení, je uvědomění si možností snižování významnosti rizika. Pro zvolenou taktiku jsou navržena jednotlivá opatření, procesy a postupy, kterými lze aktivně riziko ovlivňovat – snižováním pravděpodobnosti a potenciálních dopadů.

Pravděpodobnost rizika je v Katalogu rizik stanovena na pěti škálové stupnici:

1. Téměř nemožné – velmi malá
2. Výjimečně možné - malá
3. Běžně možné – středně vysoká
4. Pravděpodobné - vysoká
5. Téměř jisté – velmi vysoká

Dopady rizika jsou v Katalogu rizik stanoveny na pěti školové stupnici:

1. Téměř neznatelný
2. Malý
3. Významný
4. Velmi významný
5. Nepřijatelný

Předmětem Mid-term evaluace bylo prostřednictvím diskuse členů focus group ověřit platnost rizik, případně katalog rizik aktualizovat dle skutečnosti současného stavu (nová rizika, změny významnosti rizika).

Katalog rizik

Popis rizika	Nositel	Významnost rizika	Aktualizovaná významnost rizika	Zjištění/doporučení/opatření <i>Změny ve významnosti rizik</i>
Organizační rizika				
<p>Nestabilizovaná členská základna MAS</p> <p>Členové MAS se podílí na realizaci SCLLD převážně na dobrovolnické bázi. Kombinace časové, pracovní a odborné náročnosti a dobrovolnické zapojení členů do realizace SCLLD snadno vede k pasivitě, či fluktuaci členů, negativně ovlivňuje jejich odbornost a motivaci.</p>	MAS	6	6	<p>Z pravidelných aktivit jsou finančně hodnoceni jen členové VK za hodnocení projektů.</p> <p>Základní činnosti pro realizaci SCLLD jsou zabezpečeny. U ostatních aktivit se riziko projevuje především pasivitou členů MAS.</p> <p>Finanční ohodnocení členů MAS za práci na realizaci SCLLD.</p> <p>Poskytnutí nefinančních bonusů členům MAS za práci na realizaci SCLLD.</p> <p>Nabídka „atraktivních“, neformálních možností vzdělávání.</p> <p>Budování prestiže MAS navenek (členství v MAS jako lepší status obyvatele území).</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Nestabilizované orgány MAS</p> <p>Obdobně, jako u členů MAS, stejně tak i u orgánů MAS platí, že vykonávají svoji činnost převážně na dobrovolnické bázi, případně za odměny, které neodpovídají výkonu jejich funkce.</p>	MAS	12	12	<p>Z pravidelných aktivit jsou finančně hodnoceni jen členové VK za hodnocení projektů.</p> <p>Základní činnosti pro realizaci SCLLD jsou zabezpečeny. U ostatních aktivit se riziko projevuje především pasivitou členů orgánů MAS.</p>





				<p>Finanční ohodnocení členů orgánů MAS za práci na realizaci SCLLD.</p> <p>Poskytnutí nefinančních bonusů členům orgánů MAS za práci na realizaci SCLLD.</p> <p>Nabídka „atraktivních“, neformálních možností vzdělávání.</p> <p>Budování prestiže MAS navenek (členství v MAS jako lepší status obyvatele území).</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Nestabilní management MAS</p> <p>Lze předpokládat zvyšování náročnosti práce manažerů MAS, přičemž na základě předpokládaných alokací nebude jednoduché zajistit adekvátní odměny manažerů. Nízká finanční motivace a pracovní vytížení může vést ke snížení výkonnosti, případně k jejich odchodu.</p>	MAS	16	12	<p>V průběhu realizace SCLLD je management stabilizován (souvisí s finančním zajištěním činnosti). Existuje částečná zastupitelnost manažerských činností.</p> <p>Lze předpokládat významný nárůst významnosti rizika po ukončení financování SCLLD.</p> <p>Nabídka pobídkové složky finanční/nefinanční odměny managementu MAS.</p> <p><i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, to je dáno zejména aktuálním finančním zajištěním činnosti managementu MAS.</i></p>
<p>Fluktuace řadových pracovníků MAS</p> <p>Neziskový sektor nedokáže nabídnout takové finanční ohodnocení práce zaměstnanců, jako v sektoru podnikatelském, ani takové jistoty, které nabízí sektor veřejný. Za současné situace na trhu práce a s předpokladem</p>	MAS	12	12	<p>V průběhu realizace SCLLD jsou pracovníci MAS relativně stabilizováni, v organizaci dochází k běžné fluktuaci pracovníků.</p> <p>Rizikové faktory působící na fluktuaci pracovníků MAS přetrvávají.</p>



alokace na realizaci SCLLD lze předpokládat obtíže se získáním a udržením pracovníků, nejen kvalifikovaných, ale především ochotných dobře pracovat.				<p>System finančního/nefinančního ohodnocení pracovníků MAS v přímé závislosti na získané praxi (zajistit růst mezd, který bude přímo korespondovat s dobou odpracovanou v MAS tj. s délkou praxe).</p> <p>Spolupráce s partnerskými MAS při sdílení administrativních procesů (administrativní, personální).</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
Nedostatečná kapacita a odbornost pracovníků MAS podílejících se na realizaci SCLLD Realizace SCLLD vyžaduje odborné zvládnutí široké škály specifických činností v poměrně úzkém pracovním týmu, což vyžaduje kvalifikované personální zabezpečení (potřeba široké škály znalostí a dovedností). Na základě stanovené alokace pro realizaci SCLLD je zřejmé, že celou řadu aktivit bude potřeba vykonávat na dobrovolnické bázi, což může nést negativní dopady (chybovost, časový nesoulad mezi tím, kdy je potřeba a kdy je možné činnosti vykonávat atd)..	MAS	9	7	<p>Pracovníci MAS jsou pravidelně vzdělávání pro předmět své pracovní náplně (školení ŘO, NS MAS a jiné).</p> <p>Je podporována zastupitelnost alespoň v základních činnostech.</p> <p>Zajistit účast pracovníků/členů MAS na vzdělávacích programech a kurzech, které jsou zaměřeny na problematiku realizace SCLLD.</p> <p>Vytvoření širší databáze spolupracujících osob pro řešení „krizových“ situací.</p> <p><i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, to je dáno zejména aktuálním finančním zajištěním pracovníků MAS a jejich pravidelným vzděláváním.</i></p>
Změna proporcionality zájmových skupin	MAS	4	4	<p>Nařízení související s proporcionalitou zájmových skupin jsou na úrovni MAS dodržována. Rizika, kvůli jejichž eliminaci nařízení vznikla, nejsou v MAS identifikována. Dodržování nařízení vytváří problémy při sestavování, resp. volbě orgánů MAS,</p>



				<p>resp. provádění hodnocení a výběru projektů. Plnění podmínek nařízení je zpravidla na úkor „kvality“ sestavovaných skupin.</p> <p>Zaměřit animační aktivity MAS tak, aby byla podporována stabilita a rovnoměrné početní zastoupení členů zájmových skupin.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
Nedostatečná funkce interního auditu Může být dána především nevyjasněností postupů při identifikaci, oznamování a řešení problémových situací, stejně jako definování pravomocí a zodpovědností na úrovni orgánů a managementu MAS.		9	9	<p>Úroveň rizika je dána především nutností sledovat změny podmínek pro provádění auditní činnosti a jistou nárazovostí činnosti.</p> <p>Jasně formulovat pravomoci, úkoly a oblasti odpovědnosti ve vnitřních předpisech a dalších dokumentech MAS.</p> <p>Jasně formulovat postupy interního auditu ve vnitřních předpisech MAS.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
Finanční rizika				
Nedostatek finančních prostředků na realizaci (administraci a animaci) SCLLD Alokace na realizaci SCLLD s ohledem na předpokládané činnosti (administrace a animace), které bude MAS muset zvládat, může vést ke zhoršení realizace SCLLD.	MAS, řídicí orgán, platební agentura	15	12	<p>V průběhu realizace SCLLD jsou finanční prostředky zajištěny v dostatečné míře (převážně dotací na administraci a animaci SCLLD). Problémem je v případě některých výdajů jejich způsobilost, resp. nezpůsobilost, které pak MAS musí řešit z vlastních prostředků. Možnost průběžných plateb snižuje tlak na zajištění vlastních prostředků pro financování, resp. předfinancování SCLLD.</p>



				<p>Posílení finanční soběstačnosti MAS výkonem hospodářské činnosti a fundraisingu.</p> <p><i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika. Realizace SCLLD je zajištěna poskytnutou alokací, ta sice není dostatečná, ale představuje základní finanční rámec, ve kterém je možné SCLLD realizovat.</i></p>
<p>Potřeba finančních prostředků pro předfinancování a spolufinancování realizace SCLLD</p> <p>MAS musí zajistit finanční prostředky na předfinancování a spolufinancování realizace SCLLD. Finanční prostředky může získat hospodářskou a/nebo fundraisingovou činností, na což bude muset vyčlenit své lidské, hmotné a další zdroje. To ji bude odvádět od základního poslání, podpory rozvojových aktivit zájmového území (realizace SCLLD).</p>		15	12	<p>Spolufinancování realizace SCLLD (administrace, animace) je aktuálně řešena dotací z prostředků Plzeňského kraje, případně z vlastních prostředků MAS.</p> <p>Předfinancování je řešeno prostřednictvím kontokorentního účtu (v době stabilizované činnosti MAS – poskytnuté dotace, vlastní hospodářská činnost, není problém financování bankovním nástrojem zajistit).</p> <p>Posílení finanční soběstačnosti MAS výkonem hospodářské činnosti a fundraisingu.</p> <p><i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, to je dáno zejména aktuálním finančním zajištěním spolufinancování realizace SCLLD.</i></p>
<p>Splnění podmínek pro získání úvěrů pro předfinancování realizace SCLLD</p> <p>MAS nemá dostatek vlastních prostředků pro předfinancování realizace SCLLD. Obtížné bude získat dostatečné finanční zdroje od nebankovních organizací v rámci území působnosti MAS. To zvyšuje závislost MAS na</p>		9	6	<p>Předfinancování je řešeno prostřednictvím kontokorentního účtu (v době stabilizované činnosti MAS – poskytnuté dotace, vlastní hospodářská činnost, není problém financování bankovním nástrojem zajistit).</p>

bankovních institucích, přičemž splnění jejich podmínek získání úvěrů může být pro MAS problematické (např. za situace kdy nemá MAS uzavřenou smlouvu o poskytnutí dotace s řídicím orgánem, kdy MAS nedokáže prokázat zajištění spolufinancování realizace SCLLD a podobně).				Posílení komunikace NS MAS s ŘO pro lepší přípravu podmínek (včasné a dobře nastavené) pro získání úvěrů pro předfinancování realizace SCLLD. <i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, to je dáno zejména aktuální stabilizací činnosti MAS, kdy se MAS stává vhodnějším klientem pro poskytnutí úvěru.</i>
Druhotná platební neschopnost Realizaci SCLLD MAS předfinancovává z vlastních zdrojů, opožděné proplácení dotace může snadno přivést MAS do druhotné platební neschopnosti	MAS, řídicí orgán, platební agentura	8	6	Možnost průběžných plateb snižuje riziko druhotné platební neschopnosti. Posílení finanční soběstačnosti MAS výkonem hospodářské činnosti a fundraisingu. <i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika díky možnosti uplatnění průběžných plateb.</i>
Porušení rozpočtové kázně Ať již vědomé, či nevědomé porušení rozpočtové kázně vede k vrácení dotace, případně udělení sankce, což v důsledku může mít až fatální dopad na realizaci SCLLD.	MAS	8	4	Riziko není významné, omezuje se kvalitou prováděných činností. Viz. opatření pro stabilizaci managementu MAS. Nastavení kontrolního mechanismu. <i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, to je dáno zejména získanou zkušeností provádění činností v novém období.</i>
Kurzové riziko Od poloviny roku 2016 lze předpokládat změnu kursové politiky ČNB, kdy lze předpokládat pokles směnného kurzu EURA pod hodnotu 27 Kč. To se sice nebude přímo projevovat na alokaci pro realizaci SCLLD, nicméně rizikem	ČNB, ŘO, MAS	4	8	Má reálné negativní dopady na alokaci pro některé PR. Problémem je nejednotnost postupů u jednotlivých OP.

může být chování ŘO, pokud bude dopady kurzového rizika přenášet na MAS.				Žádné. <i>Došlo ke zvýšení ve významnosti rizika u PR IROP.</i>
Právní rizika				
Standardizace MAS není právně podložena Standardizace MAS prováděná MZe, resp. SZIF není právně ošetřena ve smyslu případných změn, které mohou v MAS nastat v průběhu realizace SCLLD, které mohou vést k tomu, že se MAS z různých důvodů dostane na úroveň „nestandardizované“ MAS.	MAS, MZe, ŘO	12	12	Situace bez změn. Posílení komunikace NS MAS s ŘO pro doplnění pravidel, případně jiných dokumentů, které budou problematiku řešit. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>
Legislativní změny v průběhu realizace SCLLD Promítání případných legislativních změn do programových dokumentů operačních programů a PRV, které jsou pro MAS při realizaci SCLLD závazné. MAS za takové situace bude muset upravovat/měnit SCLLD.	MAS, ŘO, zákonodárci ČR a EU	9	9	Situace bez změn. Včasný monitoring aktuálních legislativních změn či novinek a jejich aplikace do SCLLD. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>
Změny pravidel v průběhu realizace SCLLD Časté změny pravidel realizace SCLLD vedou k vytváření nejistého prostředí, které vedou ke zvýšené chybovosti při realizaci. Přičemž za situace, kdy realizace SCLLD je závislá na více dotačních programech, lze předpokládat zvýšenou frekvenci změn, oproti předchozímu období.	MAS, ŘO	12	12	Pozitivní činnost v tomto vykonává NS MAS, která provádí základní monitoring a zajišťuje informování členských MAS. Riziko jako takové přetrvává. Na úrovni MAS podrobně vedené, přehledné záznamy o změnách pravidel pro realizaci SCLLD. Sdílení této aktivity s partnerskými MAS. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>



Nejednotné metodické prostředí Rozdílný výklad pravidel jednotlivými autoritami (orgány administrace vs. orgány kontroly, ŘO vs. finanční úřad, jednotlivá ministerstva atd.) vede k vytváření nejistého prostředí pro realizaci SCLLD, zvýšené chybovosti provázené udělováním korekcí a sankcí.	MAS, ŘO	15	15	Bez změn. Připomínkování nejednotného metodického prostředí ve spolupráci s NS MAS. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>
Neopodstatněná „kriminalizace“ činnosti MAS Například v souvislosti s obecními volbami, politickými vlivy v rámci území atd. se může MAS a její činnost stát „prostředkem“ politického souboje lokálních aktérů.	MAS, aktéři v území	8	6	Nebylo na úrovni MAS zaznamenáno. Intenzivní animační činnost tj. zajištění průběžného, nestranného informování veřejnosti o aktivitách MAS, důrazné vedení dialogu a navazování spolupráce s místními aktéry. <i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, taková aktivita nebyla na úrovni MAS zaznamenána.</i>
Věcná rizika				
Uplatňování leaderovských principů při realizaci SCLLD Uplatňování leaderovských principů přináší vyšší kvalitu realizace aktivit regionálního rozvoje, současně je však cestou náročnější a komplikovanější s vyšší pravděpodobností neúspěchu (např. inovace jako testování nových přístupů řešení místních potřeb a problémů území, spolupráce jako kompromisní a oboustranně výhodné řešení atd.).	MAS	12	15	Ze strany ŘO dochází k postupnému a zásadnímu omezování uplatňování leaderovských principů při přípravě a realizaci SCLLD, dříve SPL. Nařízení shora jsou v přípravě i realizaci SCLLD významně upřednostňovány proti komunitnímu přístupu a uplatnění leaderovských principů (ty jsou označovány za subjektivní, resp. nepřijatelné). To činí komplikace především v aktivitě zapojování komunity do činnosti MAS. Uplatňování leaderovských principů při realizaci SCLLD v bezprostřední souvislosti s prováděním



				<p>animačních aktivit v území včetně prezentace jejich využití prostřednictvím informačních prostředků MAS (www, zpravodaj atd.)</p> <p><i>Došlo ke zvýšení ve významnosti rizika, uplatnění leaderovských principů při realizaci SCLLD je významně potlačováno upřednostňováním nařízení ze strany ŘO.</i></p>
Spolehlivost partnerů MAS Činnost MAS je v základu postavena na spolupráci partnerů. Spolehlivost jejich fungování je pak rizikovým faktorem.	MAS, partneři MAS	6	6	<p>Bez změn. Rizikový faktor významně podporuje možnost pouze omezeného uplatnění komunitního přístupu a uplatňování leaderovských principů rozvoje území.</p> <p>Preference dlouhodobě osvědčených partnerů.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
Nastavení SCLLD dle požadavků OP a PRV Finální nastavení SCLLD neodpovídá ideálně potřebám území tak, jak byla zjištěna komunitním způsobem přípravy. Ale jedná se o „kompromis“ s nastavenými podmínkami OP a PRV, který častokrát neumožňuje vyhovět, především specifickým“ skutečným potřebám území. To může snížit zájem místních aktérů aktivně se podílet na realizaci SCLLD (příprava projektů, partnerské aktivity atd.). MAS tak vlastně nebude realizovat skutečnou SCLLD, ale SOPLD (Strategie dle operačních programů vedeného rozvoje).	MAS, ŘO	15	15	<p>Stav zůstává prakticky bez změn, a to i přes pozitivní změny, jakými je např. dodatečná aplikace čl. 20 v PRV. Ta však s ohledem na aktuální stav realizace SCLLD přichází pozdě. Uplatnění čl. 20 PRV si vyžádá změny SCLLD. Navíc se tím potvrzuje skutečnost, že oblasti podpory dle čl. 20 PRV byly možné a MAS je mohly zahrnout do svých PR již od začátku realizace SCLLD. Pokud by to bylo možné, PR PRV by měl od začátku jinou strukturu (jedná se o jeden z mnoha negativních vlivů činnosti ŘO na komunitně vedený místní rozvoj.</p> <p>Vytváření účinného tlaku ve spolupráci s NS MAS na ŘO tak, aby byly provedeny změny v polovině programového období ve smyslu provedení změn</p>

				<p>v OP a PRV, tak aby lépe postihovaly potřeby území MAS.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Časové riziko</p> <p>Ještě před zahájením realizace SCLLD se nacházíme ve dvou ročním zpoždění, tudíž lze předpokládat problémy s plněním časového plánu realizace. Dopady realizace jsou zvyšovány záměrem „sankcionování“ MAS, které nebudou zvládat realizaci SCLLD.</p>	ŘO, MAS	10	10	<p>Změna tzv. milníků přinesla snížení rizika. Významnost rizika je zachována především proto, že změna milníků nastala až poté, co byl vytvářen tlak na MAS, resp. žadatele. Časové riziko bylo častokrát zohledněno v přípravě projektů, činnosti MAS, nyní s sebou přináší negativní dopady.</p> <p>Vytvářet s NS MAS účinný nátlak na ŘO tak, aby avizované sankce byly úměrné zpoždění, kterým spuštění realizace SCLLD zatížily ŘO.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Realizace více strategií na území MAS</p> <p>Současný tlak na strategické plánování s sebou přináší realizaci několika strategií na území působnosti MAS (SCLLD, strategie meziobecní spolupráce, MAP a další). Pokud se nepodaří tyto ideálně zkoordinovat, může docházet k realizaci antagonistických aktivit, které mohou ohrožovat dosahování cílů SCLLD.</p>	vláda, ministerstva, MAS, obce, mikroreg.	8	8	<p>Riziko přetrvává. Na úrovni MAS neřešitelné.</p> <p>Soustředit se na realizaci SCLLD a zároveň zajistit důsledné monitorování veškerých „odstředivých“ snah, které by mohly její realizaci ohrozit tj. včetně realizace dalších strategií pro území příslušných.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Absorpční kapacita území</p> <p>V minulém období rozvinutá spolupráce vytváří velká očekávání i pro období realizace SCLLD. Zcela jinak nastavené podmínky, resp. tematické nastavení operačních programů komplikuje pokračování v nastavené spolupráci a</p>	MAS, ŘO	8	8	<p>Změny v nastavení podporovatelných aktivit ze strany ŘO narušují kontinuitu rozvoje území a narušují jeho absorpční kapacitu. MAS řeší zvýšenou animační kapacitou území.</p> <p>Absorpční kapacita území je významně snižována</p>



<p>významně oslabuje absorpční kapacitu území. Navíc chybí rozvojové plány v obcích, tudíž nemají ujasněné priority. Podnikatelé zpravidla tají své podnikatelské plány. U neziskových organizací budou i nadále pokračovat problémy s předfinancováním projektů.</p>				<p>podmínkami pravidel operačních programů, které častokrát nereflektují skutečné potřeby a podmínky žadatelů (aplikace čl.</p> <p>PRV, který zohledňuje podporovatelné aktivity ve vztahu k dalším operačním programům).</p> <p>Provádění důsledné animace území zejména ve smyslu změny nastavení spolupráce a partnerství mezi aktéry působícími v území pro lepší využití aktuální tematické nabídky operačních programu (zejména IROP a PRV).</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Nedostatečná animace území pro realizaci SCLLD</p> <p>Nedostatečná animace území může vést k nepřipravenosti projektů v území pro zdárnou realizaci SCLLD, naplňování časového a finančního plánu a indikátorů.</p>	MAS	6	6	<p>Bez změn.</p> <p>Důsledná animace území zajištěná prostřednictvím definování cílů animace včetně stanovení indikátorů a průběžného hodnocení dosahování. Spolupráce s partnerskými MAS při sdílení příkladů dobré praxe.</p> <p><i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i></p>
<p>Komplikovanost procesů/administrace pro konečné žadatele/MAS</p> <p>Již období realizace SPL ukázalo na značnou komplikovanost procesů/administrace pro konečné žadatele/MAS. To způsobovalo vysokou chybovost administrace projektů. Na základě přípravy pravidel a podmínek pro realizaci SCLLD lze předpokládat zhoršení stavu.</p>	ŘO, MAS	12	15	<p>Nastavení administrativních postupů je technicko-administrativně tak náročné/komplikované, že samo o sobě vede ke zvýšení chybovosti procesů jak na úrovni MAS, tak samotných žadatelů. Informační systémy (zejména MS 2014+ neusnadňuje procesy na úrovni MAS, resp. žadatelů, spíše naopak). Jejich používání představuje vyšší pracovní a časové zatížení pracovníků MAS i žadatelů.</p>



				<p>Nastavit schéma a procesy v MAS (včetně jejího personálního zajištění) tak, aby měl žadatel k dispozici co nejtransparentnější a nejvýkonnější model administrace. Vždy po ukončení každé výzvy, vždy po ukončení každého projektu Provést hodnocení procesu administrace v MAS zejména z pohledu žadatele. Připomínky žadatelů využít k zdokonalení procesu administrace v MAS. Zajistit průběžné proškolení pracovníků MAS.</p> <p>Spolupráce s partnerskými MAS při sdílení administrativních postupů (administrativní, personální).</p> <p><i>Došlo ke zvýšení ve významnosti rizika, nastavení administrativních postupů je tak náročné, že samo o sobě vede ke zvýšení chybovosti jak na úrovni MAS, tak na úrovni žadatelů.</i></p>
Nezvládnutí procesu hodnocení a výběru projektů Může být jednak způsobeno nezvládnutím odborných činností, stejně jako snahou ovlivnit hodnocení projektů externími subjekty.	MAS	8	6	<p>Proces hodnocení projektů byl „omezen“ na kontrolu objektivních skutečností uvedených v žádostech o dotaci. Na jednu stranu se tím významně omezilo příslušné riziko. Na druhou stranu v takovém případě nemá své opodstatnění uplatňování podmínek činnosti výběrového orgánu.</p> <p>Vždy po ukončení každé výzvy provést hodnocení procesu výběru projektů v MAS. Zjištěné chyby a nedostatky odstranit pro další výzvu. Před každým hodnocením projektů provádět školení členů hodnotící komise.</p> <p>Spolupráce s partnerskými MAS při sdílení administrativních postupů (administrativní,</p>



				personální). <i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika. Hodnocení MAS bylo „omezeno“ na provedení administrativní kontroly.</i>
Nevyužití monitoringu a evaluace pro řízení realizace SCLLD Vhodně nastavený proces monitoringu a evaluace umožňuje optimalizovat procesy realizace SCLLD a naopak.	MAS	8	8	Je řešeno vzděláváním pracovníků MAS a využitím odborného konzultanta KS NS MAS. Nastavit a provádět monitoring a evaluaci pro realizaci SCLLD a v jeho průběhu provádět úpravy, které povedou k co nejvyššímu zdokonalení tohoto procesu. Spolupráce s partnerskými MAS při sdílení administrativních postupů (administrativní, personální). <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>
Nedostatečná kontrola příjemců podpory v realizaci SCLLD Nefunkční systém asistence a kontroly vede ke zvýšení chybovosti při realizaci projektů a následně i celé SCLLD.	MAS	6	6	Bez změn. Nastavit a provádět kontrolu příjemců podpory při realizaci SCLLD. Na základě „nastavení zpětné vazby“ systém kontroly zdokonalovat tj. reagovat na každou zjištěnou chybu a na základě toho provádět změny. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>
Klientelistický přístup k distribuci informací Nedostatečný přenos informací z ŘO přes NS MAS k členské	ŘO, NS MAS, MAS	9	6	Nebylo zaznamenáno.

základně NS MAS				Průběžně veřejně poukazovat na zjištěné nešvary spojené s klientelistickým přístupem k distribuci informací. <i>Došlo ke snížení ve významnosti rizika, tyto aktivity nebyly zaznamenány.</i>
Politické vlivy S nárůstem finančních prostředků, které MAS distribuují lze předpokládat zvýšený zájem ovlivňovat rozhodování na úrovni MAS (zájmové skupiny, lokální politici atd.).	MAS	6	6	Nebylo zaznamenáno. Posílení transparentnosti vnitřních procesů činnosti MAS. Veřejné prezentování snah ovlivňovat činnost MAS. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>
Vlivy vyšší moci		6	6	
Vlivy mimo možnost ovlivnění MAS Politická situace – vyhrocení situace v EU, změna dotační politiky EU, válečné situace atd., ale také vandalství, krádeže atd.		5	5	Na úrovni MAS nelze učinit nic pro to, aby byla redukována rizika způsobená vyšší mocí. <i>Nedošlo ke změně ve významnosti rizika.</i>

Veškerá opatření prevence rizika, případně minimalizace dopadů rizik realizace SCLLD je možné realizovat, pokud k jejich provedení budou vyhovující finanční zdroje pro jejich uplatnění.

Základním rizikem realizace SCLLD tak je nastavená alokace pro její realizaci, kterou lze považovat za nedostatečnou s ohledem na výše uvedenou specifikaci jednotlivých rizik. MAS si je plně vědoma toho, že s realizací SCLLD na sebe přejímá tato rizika.

Závěr:

Nebyla identifikována nová rizika realizace SCLLD významného charakteru

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků implementace SCLLD k 31.12.2018

Stručný popis strategie:

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro období 2014-2020 je základním dokumentem MAS svatého Jana z Nepomuku pro uplatňování rozvojových aktivit komunitním způsobem na území 27 obcí Nepomucka a Spálenopoříčska v období 2017-2023.

SCLLD byla připravována v letech 2013-2016, do přípravy dokumentu se rozličnými formami komunitním způsobem zapojilo téměř 300 osob zájmového území. Schválena byla 21.8.2017. SCLLD formuluje čtyři prioritní oblasti, přičemž dvě základní prioritní oblasti PO1 Mezilidské vztahy pro kvalitu života a PO2 Lokální identita pro pracovní příležitosti jsou realizovány prostřednictvím programových rámců IROP, PRV a OPZ. PO1 Mezilidské vztahy pro kvalitu života zaměřuje podporu na posilování komunitních aktivit a poskytování sociálních služeb a rozvoj vzdělávání. PO2 Lokální identita pro pracovní příležitosti podporu směřuje k rozvoji podnikatelských aktivit se zaměřením na vytváření vhodných pracovních příležitostí a posílení ekonomické soběstačnosti území. V květnu 2018 byla schválena změna strategie a MAS SJN v rámci SCLLD nově realizuje PO4 Environmentální udržitelnost. SCLLD je základním dokumentem území působnosti Místní akční skupiny svatého Jana z Nepomuku pro naplnění principů integrovaných přístupů k územnímu rozvoji v rámci implementace prostředků ESI fondů v programovém období 2014-2020.

Průběh evaluace:

MAS SJN provedla v období březen–červen 2019 střednědobé hodnocení strategie komunitně vedeného místního rozvoje, viz strana 2. Na evaluaci se podíleli v části A především zaměstnanci kanceláře MAS, manažerka a projektoví manažeři jednotlivých programových rámců. Pro hodnocení části B a C vznikla Focus Group, jejíž členové byli poměrně rozloženi z řad zaměstnanců MAS, členů MAS, žadatelů MAS a zástupců zapojených obcí, viz tabulky č. 1 a 2 na straně 3.

Setkání Focus Group bylo facilitováno panem Pavlem Moulisem, který jako externí hodnotitel poté zpracoval evaluační posudky za jednotlivé programové rámce a jednotlivé oblasti hodnocení.

Zpočátku jednání FG bylo těžké držet se struktury otázek, neboť všichni členové FG jsou dlouholetými členy MAS, či znají problematiku venkovského prostoru velmi důvěrně a měli potřebu do jednání FG projektovat své nenaplněné potřeby v současných programových rámcích. Přesto se podařilo ke struktuře jednání přistoupit konstruktivně a zodpovědět otázky tak, aby byla naplněna struktura šablony MMR.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Harmonogram zpracování evaluace:

Seznámení se se šablonou/otázkami	Únor 2019
Hodnocení část A	Březen 2019
Nominace členů FG	Duben 2019
Hodnocení část B, C	Duben–květen 2019
Zhodnocení výstupů částí A, B, C	Červen 2019
Celkové zpracování mid-term evaluace SCLLD	Červen 2019
Zpracování připomínek	Září 2019
Zpracování připomínek II.	Listopad 2019

Shrnutí klíčových závěrů a navrhovaných doporučení/opatření:

Nejzásadnějším faktem, který doprovázel zpracování mid-term evaluace SCLLD MAS SJN byla skutečnost, že střednědobá evaluace byla zpracována rok poté, co byla strategie schválena a započala její realizace. Zodpovězena tedy mohla být beze zbytku část A, částečně část B, nicméně část C skutečně nelze po roce realizace konstruktivně hodnotit. Vzhledem k výše uvedenému lze pouze konstatovat, že bylo plně zodpovězeno opravdu minimum otázek v části C, neboť úspěšnost implementace nelze hodnotit po prvních výzvách v každém programovém rámci.

Nejúplněji byly zodpovězeny části za programový rámec PRV, kde bylo k 31.12.2018 vybráno k realizaci 16 projektů a připravovala se další výzva s předpokladem odpory dalších 13 projektů.

Zatímco v **části A** bylo v souladu s analýzou rizik konstatováno jako pozitivum zejména stabilní tým kanceláře MAS, který s ohledem na zdlouhavou administraci projektů ze strany řídicích orgánů, zkracuje lhůty administrace na straně MAS co nejvíce a podporuje žadatele po celou dobu procesu administrace a realizace projektu. Jako velmi pozitivní se za všechny programové rámce jeví zvýšená a úspěšná animace žadatelů ze strany MAS. Konzultační činnost MAS je klíčová a bude v dosavadní podobě probíhat i do budoucna.

Jako negativum, které vyplynulo ze všech programových rámců, bylo odchýlení se od metody LEADER a nutnost přejímat přesné nastavení výzev ze strany ŘO jednotlivých PR. Nemožnost nastavit si preferenční kritéria dle potřeb území a podpořit tak nejpotřebnější projekty, devalvuje jak činnost výběrové komise MAS, tak cíl MAS jako takové.

Za oblast A ve všech programových rámcích bylo formulováno doporučení, aby Národní síť MAS jako zástupce venkovského prostoru a realizátorů strategií v příštím programovém období vyjednala možnost pružnějšího nastavení programových rámců, výzev a preferenčních kritérií v rámci SCLLD. Doporučeno je též zohlednění faktické diskriminace malých MAS, pro které je alokace pro území



nedostatečná a podpořeno může být pouze několik větších subjektů v území (zde zejm. IROP), které zvládnou projít procesem administrace.

Pro projekty OPZ je to jednoznačně snížení minimální finanční alokaci na projekt. Vysoká min, výše odrazuje menší, často ale kvalitnější žadatele.

V **části B** se zaměstnanci MAS i členové Focus Group shodli, že východiska pro realizaci SCLLD dle závěrů SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika jsou pro všechny programové rámce převážně stále platná, resp. u nich nedošlo k zásadním změnám. Dále lze konstatovat, že realizací opatření SCLLD ve všech PR nedošlo prozatím k zásadnímu přispění k řešení souvisejících problémů/potřeb území, stejně jako ke změnám u silných a slabých stránek dle SWOT analýzy území.

I vzhledem k výše uvedenému, přistoupí MAS na základě formulovaných zjištění a doporučení Focus Group a též na základě zkušeností z realizace SPL 2007–2015 a realizace PR IROP, k zavedení čl. 20 PRV pro vytvoření nového opatření zaměřeného na budování zázemí pro kulturní a spolkové aktivity, zejména v malých obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol s využitím „zbývající“ alokace PR PRV.

V **části C** zpracovatelé evaluace vyházeli pouze z předpokladů a závazků žadatelů v žádostech o grant. K 31.12.2018 nebyl žádný projekt ukončen (proplacen) a realizován do konce. Stejně platí i pro indikátory: předpokládá se naplnění hodnot všech indikátorů (pro žádná opatření nejsou stanoveny mid-term hodnoty indikátorů).

Hodnotit, do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně a do jaké míry bylo dosaženo výsledků a výstupů prostřednictvím projektů žadatelů, bylo též vzhledem ke stavu realizace SCLLD nemožné.

Hodnocení naplnění specifických cílů programových rámců je po roce realizace SCLLD a po první výzvě v každém PR více než scestné a neobjektivní.

Průběžné úkoly pro další výzvy a management MAS:

IROP

- Hledání potencionálních žadatelů projektů zaměřených na neformální a celoživotní vzdělávání rámci opatření 1.2.1.
- Vyhlásit jednu výzvu pro opatření 1.2.1. na celý zbytek alokace
- Upravit (navýšit) cílovou hodnotu indikátorů u opatření 1.1.2.



PRV

- Hledat další zdroje pro realizaci opatření k řešení problémů a potřeb území definovaných pro oblast PR PRV (mimo realizaci SCLLD)
- Ukončit opatření 2.2.2. Zvýšení rekreačního potenciálu lesů, 2.1.5. Spolupráce při lokálním odbytu a Spolupráce MAS
- Opatření 2.1.1 Podpora zahájení a rozvoje podnikání a 2.1.4. Podpora zemědělského podnikání vyhlásit v 5. výzvě za předpokladu nevyčerpání alokace PR PRV
- V případě neplnění hodnot indikátorů u jednotlivých opatření, která budou vyhlášována v rámci 4. výzvy upravit bodové hodnocení u souvisejících preferenčních kritérií.

OPZ

- Vyhlásit dvě výzvy pro opatření 1.3.1. a 1.3.3. na celý zbytek alokace. Bez úpravy SCLLD
- Vyhlásit výzvu pro opatření 1.1.3. na zbytek alokace
- Převést část alokace z opatření 1.1.3. Podpora a motivace lidí v provozu do opatření 1.3.3. Podpora komunitního dialogu
- Vyhlásit další výzvy na zbývající alokaci ve všech opatřeních OPZ v roce 2019 a zvýšit animační činnost u těchto opatření, aby byly naplňovány hodnoty indikátorů.

Budoucí úkoly pro změny SCLLD a pro další programové období:

- Flexibilnější nastavení programových rámců, výzev a preferenčních kritérií
- Zohlednění faktické diskriminace malých MAS, pro které jsou alokace programových rámců nedostatečné
- Snížení minimální finanční alokace na projekty (zejména OPZ)
- Zohlednění potřeby škol ve venkovských oblastech v příštím programovém období
- Zohlednění potřeb malých obcí v programových rámcích
- Hledat další zdroje pro realizaci opatření k řešení problémů a potřeb území definovaných pro oblast PR PRV (mimo realizace SCLLD)
- Uplatnění článku 20 PRV navrhuje rozšíření PR PRV o opatření, která umožní podpořit projekty zaměřené na budování zázemí pro kulturní a spolkovou činnost zejména v menších obcích a zlepšení technického stavu a vybavenosti mateřských škol.